

**UCHWAŁA NR XXV/244/17
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 31 sierpnia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu
Hajnowskiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r. poz. 814, poz.1579, poz.1948; z 2017r. poz.730, poz.935) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego złożonej przez Pana(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*), po zapoznaniu się z opinią Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Lech Jan Michalak

Załącznik do Uchwały Nr XXV/244/17

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 31 sierpnia 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 czerwca 2017r. do Rady Powiatu Hajnowskiego wpłynęło pismo Wojewody Podlaskiego (znak: Nr NK-III.1411.9.2017.JP) przekazujące, według właściwości, skargę Pana (*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*) na działalność Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego. W złożonej skardze Skarżący zarzuca:

- niewłaściwe załatwienie skargi z dnia 10 maja 2017r., rozpatrywanej przez Komisję Rozwoju Gospodarczego w dniu 31 maja 2017r.;
- niewłaściwie sprawowany przez Starostę Hajnowskiego i Wicestarostę Hajnowskiego nadzór i kontrolę nad Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r. poz. 814 z późn. zm.) rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładają jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności. Zgodnie z § 44 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 Statutu Powiatu Hajnowskiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XI/96/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Hajnowskiego (Dz.Urz. Woj. Podl z 2015r. poz.4466), Rada Powiatu Hajnowskiego powołała Komisję Rozwoju Gospodarczego, która podlega radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkłada jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności.

Po ustaleniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działalność Komisji Rozwoju Gospodarczego, Przewodniczący Rady Powiatu pismem znak: BR.1511.3.2017 z dnia 10 lipca 2017r. zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rozwoju Gospodarczego Pani Alli Gryc o odniesienie się do podniesionych w skardze zarzutów. Dnia 20 lipca 2017r. Komisja Rozwoju Gospodarczego dokonała analizy zawartych w skardze zarzutów:

Odnosnie zarzutu dotyczącego niemożliwości wypowiedzenia się przez Skarżącego podczas Komisji Rozwoju Gospodarczego w dniu 31 maja 2017r. radni uznali, że zarzut jest bezzasadny. Podczas obrad Komisji, Skarżący zabierał głos i miał możliwość wyjaśnienia spraw, które zostały zawarte w skardze. Skarżący w trakcie swojej wypowiedzi skupił się na sprawach związanych z postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, co zgodnie z art. 229 pkt 4 Kpa nie należy do kompetencji Rady Powiatu. Podczas obrad Komisji, kilkakrotnie, Przewodnicząca Komisji zwracała się z prośbą do Skarżącego o przedstawienie merytorycznych zarzutów w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, co, niestety, nie spotkało się ze zrozumieniem ze strony Skarżącego.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu, cyt. *„jedynie z czym się spotkałem z ich strony to z obrażaniem i pomawianiem mojej osoby, np. iż miałem rzekomo zażądać kwoty 20.000 zł za tzw. odpuszczenie w dochodzeniu swoich elementarnych praw”*, Komisja uznała, że zarzut jest bezzasadny, posiłkując się wypowiedzią Wicestarosty Hajnowskiego Jadwigi Dąbrowskiej, która wyjaśniła, że podczas rozmowy w pokoju nr 19 w Starostwie Powiatowym, takie żądanie ze strony Skarżącego padło. Ponadto, w skardze do WSA w Białymstoku z dnia 10 października 2016r. na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania prowadzonego przez PINB w Hajnówce padło żądanie, cyt.: *„ wnoszę o zasądzenie od organu na rzecz skarżącego łącznej kwoty 20.000 zł tytułem*

ślusznego zadośćuczynienia w związku z beczynnością organu oraz przewlekłym prowadzeniem postępowania.”

Odpowiadając na kolejny zarzut, cyt.: *„określeniem mojej osoby np. iż jestem, cyt. niespełna rozumu”* Wicestarosta Hajnowski Jadwiga Dąbrowska powiedziała, że powyższe słowa wypowiedziała podczas obrad Komisji w dniu 31 maja 2017r., za co przeprosiła trzykrotnie podczas XXIV sesji Rady Powiatu w dniu 27 czerwca 2017r., co zostało zapisane w protokole z sesji. Pani Wicestarosta powiedziała, że nie miała zamiaru urazić Skarżącego, że użyte wyrażenie nie odnosiło się bezpośrednio do Jego osoby, ale było wynikiem nerwowej sytuacji, która wytworzyła się podczas obrad Komisji.

Komisja odnosząc się do zarzutu: cyt. *...iż prawomocne wyroki WSA w Białymstoku, które zapadły z moich skarg, a którymi wymierzano grzywny dla hajnowskich urzędników za rażące naruszenia prawa względem mnie są moim, cyt. „widzi misie”* uznała zarzut za bezzasadny. Radna Olga Rygorowicz, która użyła podczas obrad Komisji w dniu 31 maja 2017r. wyrażenia: *„widzi mi się”* powiedziała, że odniosła się do sposobu w jaki Skarżący interpretuje orzeczenia sądów administracyjnych i do jego oceny tych wyroków.

Kolejny zarzut: cyt.: *„że dochodząc swoich elementarnych praw, a tym samym przychodząc na komisję rozwoju gospodarczego, cyt. „świetnie się bawię”* został przez Komisję uznany za niezasadny. Powyższe słowa padły w chwili, kiedy mimo ponawianych prób przywrócenia merytoryczności dyskusji podczas obrad Komisji, Skarżący podejmował coraz to nowe wątki, często niezwiązane ze skargą, co niejednokrotnie prowadziło do kolejnych oskarżeń.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, po przeprowadzonej dyskusji, nie zgodziła się z zarzutem, cyt.: *„radni starali się mnie jak mają to w zwyczaju zakrzyczeć, obrażać, a nawet znieważać, chcąc tym samym zdevaluować obraz mojej osoby w środowisku lokalnym.”* Skarżący był powiadamiany o wszystkich terminach posiedzeń Komisji i sesji Rady, niejednokrotnie uczestniczył w tych posiedzeniach, zabierając głos, czyli jego prawa zostały zachowane. Podczas rozpatrywania skargi przez Komisję, nie odnotowano elementów dewaluowania obrazu skarżącego w środowisku lokalnym, a także znieważania i obrażania Skarżącego.

Rada Powiatu Hajnowskiego, biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Komisję Rozwoju Gospodarczego (pismo z dnia 24 lipca 2017r., znak: BR.0012.3.6 (26).2017) stwierdza, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Skarga na niewłaściwie sprawowany przez Starostę Hajnowskiego oraz Wicestarostę Hajnowskiego nadzór i kontrolę nad Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Hajnówce (wniesiona ustnie do protokołu dnia 10 maja 2017r.) została rozpatrzona przez Radę Powiatu podczas XXIV sesji Rady Powiatu w dniu 27 czerwca 2017r. Rada Powiatu podjęła uchwały: Nr XXIV/235/17 oraz Nr XXIV/236/17 stwierdzając bezzasadność zarzutów podnoszonych w skardze.

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art.238 §1 k.p.a.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : *„ w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.