

**UCHWAŁA NR XXVI/259/17
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 26 października 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Hajnówce.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017r. poz.1868) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce złożonej przez Panią(*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*), po zapoznaniu się z opinią Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego, uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Lech Jan Michalak

Przewodniczący Rady

Lech Jan Michalak

Załącznik do Uchwały Nr XXVI/259/17

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 26 października 2017 r.

Uzasadnienie

Pani..... (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej) 2 października 2017r. wniosła skargę na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce. W złożonej skardze Skarżąca zarzuciła Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Hajnówce:

- cyt.: „wnoszę o jego dyscyplinarne ukaranie w związku z nagminnym nieprzestrzeganiem przez niego przepisów prawa, a co za tym idzie nierespektowaniem prawomocnych wyroków sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku z moich skarg, jak i mojego syna....., wielokrotnie stwierdzał beczynności, jak i przewlekłości w prowadzeniu postępowań administracyjnych przez ten organ, niejednokrotnie również z rażącym naruszeniem prawa. Z tego powodu na PINB w Hajnówce Sąd nakładał kary grzywny. Dotyczyły one nieprzekazywania do Sądu kompletnych akt. Takie oto "osiągnięcia" Pana Inspektora Wołkowyckiego towarzyszą mi niemal od początku jego urzędowania. Na stanowisku spędził on zaledwie jeden rok, podczas którego systematycznie bywał w Sądzie, nie radząc sobie kompletnie ze zrozumieniem prawnych standardów funkcjonowania administracji publicznej, które raz po raz musiał mi tłumaczyć zirytowany Sąd."
- cyt.: „Pan ten nie potrafi normalnie rozmawiać z interesantami, a w przypadku niewygodnego pytania reaguje silną agresją słowną. Taka sytuacja spotkała mnie, kiedy zapytałam Pana Wołkowyckiego dlaczego w jednej i tej samej sprawie zostały przesłane dwie identyczne decyzje w przeciagu 3 dni. Odpowiedzi żadnej nie otrzymałam, usłyszałam tylko, że mam się wynosić bo inaczej wezwie na mnie policję, bo zakłócam pracę w urzędzie.”

Art.229. ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257 z póź. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

Dnia 5 października 2017r. Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego przekazał ww. skargę Komisji Rozwoju Gospodarczego, która zgodnie z § 3 uchwały Nr XIX/169/16 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 27 października 2016r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli zobowiązana jest do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia spraw zawartych w skardze oraz do przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego w dniu 19 października 2017r. Skarżąca była obecna na posiedzeniu Komisji.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia złożył Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce Romuald Wołkowycki (pismo z dnia 10 października 2017r.; znak: FOA.1124.4.2017)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce Romuald Wołkowycki odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze, poinformował, cyt.: „, PINB w Hajnówce swe działanie merytoryczne opiera na podstawie przepisów prawa, a w szczególności: Prawa budowlanego, Kodeksu postępowania administracyjnego, szeregu innych ustaw, w tym ustawy o egzekucji w administracji. Podnoszone w skardze skarżącej zarzuty dotyczące nieprzestrzegania przez organ prawa, nie wykonywanie wyroków sądu, beczynność lub przewlekłość, podlegają, jeśli są zasadne sankcjom w postaci nałożonych grzywien. Jeśli dojdzie do sytuacji, gdy rzeczywiście organ naruszył w sposób

rażący prawo, ponosi tego konsekwencje finansowe oraz zobligowany jest do działań naprawczych, wskazanych w wyroku sądu, co też czyni. Staram się w swej pracy reprezentować godnie zarówno PINB, jak i też organ, bronię jego dobrego imienia, a przede wszystkim przestrzegam prawo. Stawiane zarzuty przez Panią..... jakoby wzywałem na nią Policję, w sytuacji gdy chciała wyjaśnić kwestię dwóch identycznych decyzji są pomówieniem, do takiej sytuacji nigdy nie doszło z moim udziałem."

Komisja Rozwoju Gospodarczego, po wysłuchaniu Skarżącej oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Romualda Wołkowyckiego i po przeprowadzonej dyskusji, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu Hajnowskiego, biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego stwierdza, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art.238 §1 k.p.a.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : „, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.