

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 21 września 2018 r.

STAROSTWO POWIATOWE
w Hajnówce NK-III.414.144.2018.DK

WPLYNEŁO

25-09-2018

L.dz..... zał..... podpis.....
znak.....

BE
2018.09.25
2018

Rada Powiatu Hajnowskiego

**ul. Aleksego Zina 1
17-200 Hajnówka**

Stosownie do art. 25c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.) przedstawiam informację o wynikach analiz oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Podlaskiemu:

- 1) Starosta Powiatu Hajnowskiego - Pan Mirosław Romaniuk w ustawowym terminie przesłał oświadczenia majątkowe za 2017 rok łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT.

Po przeprowadzonej analizie oświadczenia stwierdzono:

- w części A w pkt II ppkt 3 dla wykazanego gospodarstwa rolnego podana została jedynie przynależność majątkowa („majątek odrębny”), tymczasem w stosownej rubryce należało podać również tytuł prawny do gospodarstwa (np.: własność, użytkowanie wieczyste, dzierżawa itp.);
Oprócz tego wykazana została jedna kwota uzyskana z gospodarstwa, a zgodnie z treścią podpunktu należało odrębnie podać kwotę przychodu i kwotę dochodu.
 - w pkt VIII z tytułu zatrudnienia została wykazana kwota przychodu zamiast zgodnie z treścią punktu – kwota dochodu; poza tym dla wykazanej kwoty nie została określona przynależność majątkowa, co oznacza niezastosowanie się do art. 25c ust. 2 cytowanej ustawy oraz do pkt 3 *Uwagi* znajdującej się na wstępie formularza oświadczenia majątkowego;
 - w pkt X dla wykazanych zobowiązań nie została podana informacja w związku z jakim zdarzeniami zobowiązania powstały.
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego - Pan Lech Jan Michałak również w ustawowym terminie złożył oświadczenie majątkowe za 2017 r. łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT.

W rezultacie przeprowadzonej analizy oświadczenia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w części A w pkt I w pozycji dotyczącej papierów wartościowych, brak informacji o posiadaniu akcji (ogólnie jako rodzaju posiadanych papierów wartościowych) oraz ich łącznej wartości;
- w pkt II ppkt 2 brak informacji o tytule prawnym do wykazanego mieszkania;

- w pkt IV posiadane akcje wykazane zostały w ppkt 1 dotyczącym *spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych*, podczas gdy należało je wykazać w ppkt 2 dotyczącym *innych spółek handlowych*;
- w pkt VIII zamiast kwoty dochodu wykazana została kwota przychodu uzyskanego z Urzędu Miasta Hajnówka (co wynika z załączonego zeznania podatkowego PIT);
- dla wszystkich wykazanych składników majątku oraz uzyskanych dochodów nie została określona przynależność majątkowa, co oznacza niezastosowanie się do art. 25c ust. 2 cytowanej ustawy oraz do pkt 3 *Uwagi* znajdującej się na wstępie formularza oświadczenia majątkowego.

Podsumowując przypominam, że zgodnie z zapisami *Uwagi* zawartymi na wstępie formularza oświadczenia majątkowego, osoba składająca oświadczenie obowiązana jest do starannego i zupełnego wypełniania każdej z rubryk.

Informuję również, że poza niniejszym pismem przekazującym wyniki analizy oświadczeń majątkowych do wykorzystania przy wypełnianiu kolejnych oświadczeń, nie podejmowano dodatkowych działań w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Jarosław Średnicki
DYREKTOR GENERALNY