

**UCHWAŁA NR XIX/164/2021
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Hajnówce**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r., poz. 256, poz. 695, poz. 1298; z 2021r., poz. 54, poz. 187) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana¹⁾ na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Saczko

¹⁾wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019r. poz.1781)

Dnia 24 marca 2021r. do Starostwa Powiatowego w Hajnówce wpłynęła skarga na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce. W przedmiotowej skardze skarżący zarzuca, że Pan Romuald Wołkowycki – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest osobą karaną albowiem został ukarany decyzją z dnia 2 grudnia 2020r. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i nie powinien sprawować swojego stanowiska, a zatem skarżący wnosi o rozwiązanie umowy o pracę z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Hajnówce oraz wnosi ponaglenie na bezczynność Pana Romualda Wołkowyckiego w zakresie udzielenia odpowiedzi na pismo złożone do PINB w dniu 1 lutego 2021r.

Starosta Hajnowski pismem z dnia 12 kwietnia 2021r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce o złożenie pisemnych wyjaśnień co do przedmiotu skargi. Pismem z dnia 15 kwietnia 2021r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce udzielił odpowiedzi, wyjaśniając, że nie jest on osobą karaną w rozumieniu Kodeksu Karnego. We wspomnianej wyżej decyzji z dnia 2 grudnia 2020r. Prezes UODO udzielił upomnienia, natomiast decyzja nie jest wyrokiem Sądu i nie można na jej podstawie uznać osoby za osobą karaną. Jednocześnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego oświadczył, że nie był karany za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe a także, że złożył wniosek do Krajowego Rejestru Karnego o wydanie zaświadczenia o niekaralności, które przedłoży niezwłocznie po otrzymaniu.

Ponadto Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził, że sprawa dotycząca zapewnienia bezpieczeństwa przy budynku mieszkalnym znajdującym się w Hajnówce przy ul. 3 Maja 56 prowadzona jest od 2018r. i kilkakrotnie udzielana była odpowiedź skarżącemu. Pismo z dnia 1 lutego 2021r. oraz kolejne z dnia 4 marca i 23 marca 2021r. nie wnosiły nowych okoliczności do sprawy, a zatem zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego cyt.: *„w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”* postanowiono jak wyżej. Ponadto Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 25 marca 2021r. poinformował o podjętym rozstrzygnięciu skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021r. na podstawie analizy zgromadzonych materiałów uważa, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu Hajnowskiego biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Ponadto Rada Powiatu Hajnowskiego poucza o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: *„w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.