

**UCHWAŁA NR XX/176/2021  
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 24 czerwca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego  
Domu Samopomocy w Hajnówce**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r., poz. 735) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani<sup>1)</sup> na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Eugeniusz Saczko**

---

<sup>1)</sup>Jawność danych została wyłączona na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych ( Dz.U. z 2019r. poz.1781) oraz art.4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady ( UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE ( ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ( Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1)

Załącznik do uchwały Nr XX/176/2021

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Dnia 30 kwietnia 2021r. do Rady Powiatu Hajnowskiego wpłynęło pismo Wojewody Podlaskiego, który na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2021r. poz. 735) przekazał zgodnie z właściwością skargę Pani<sup>1)</sup>, która wpłynęła do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w dniu 26 kwietnia 2021r. w sprawie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Skarżąca wniosła o „*unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce z powodu nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na jego wynik*” oraz „*o ocenę kwalifikacji czy wybrana Dyrektor spełnia warunki zawarte w treści ogłoszenia pkt 1 pkt 2 co najmniej 3-letni staż w pomocy społecznej*”.

Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 5 maja 2021r. ( pismo Nr BR.0004.12.2021) przekazał skargę Staroście Hajnowskiemu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego.

Starosta Hajnowski pismem z dnia 12 maja 2021r. ( pismo Nr OA.1510.3.2021) zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Konkursowej ds. przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce Pani Joanny Kojło o pisemne odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 28 maja 2021r. zapoznała się ze złożoną skargą, pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Przewodniczącą Komisji Konkursowej oraz opiniami z Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz wytycznymi Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przedłożonymi przez Skarżącą. W związku z wątpliwościami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Rady Prawnego Starostwa Powiatowego w Hajnówce o wydanie opinii prawnej w przedmiocie ustalenia, czy osoba wyłoniona w wyniku przeprowadzonego konkursu spełnia warunki zawarte w treści ogłoszenia o konkursie o co najmniej 3-letnim stażu kandydata w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej. Pismem z dnia 8 czerwca 2021r. Radca Prawny powołując się na przepisy z ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wyłączyła się od dokonania czynności zawodowych w postaci sporządzania opinii prawnej z uwagi na konflikt interesów. W zaistniałej sytuacji Wicestarosta Pani Joanna Kojło zwróciła się do niezależnej Kancelarii Radców Prawnych o wydanie opinii prawnej w przedmiotowej sprawie.

Dnia 14 czerwca 2021r. drogą elektroniczną na skrzynkę mailową Starostwa Powiatowego w Hajnówce wpłynęło stanowisko prawne Radcy Prawnego Pani Elizy Rurewicz z Kancelarii Radców Prawnych Rurewicz i Partnerzy dotyczące oceny prawidłowości rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego na podstawie uchwały Nr 78/174/2020 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Treść opinii, cytuję : *"Stanowisko prawne dot.: oceny prawidłowości rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego na podstawie Uchwały Nr 78/174/2020 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Przedmiotem oceny jest prawidłowość rozstrzygnięcia dokonanego w konkursie na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Z analizowanej dokumentacji dotyczącej niniejszej sprawy wynika, że w dniu 30 grudnia 2020 roku, na mocy uchwały Zarządu Powiatu Hajnowskiego został ogłoszony konkurs. Podstawą prawną ogłoszenia były stosowne przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920), ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 z późn. zm.) i ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282). W konkursie została wyłoniona kandydatka, która wedle oceny komisji konkursowej spełniała wszystkie wymagania opisane w treści ogłoszenia o konkursie. W dniu 26 kwietnia 2021 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęło pismo podpisane przez Panią... zawierające w swojej treści wniosek o unieważnienie konkursu o jakim mowa powyżej. Pismo to zostało w prawidłowy*

---

<sup>1)</sup>Jawność danych została wyłączona na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych ( Dz.U. z 2019r. poz.1781) oraz art.4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady ( UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE ( ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ( Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1).

sposób skierowane do rozpoznania przez właściwy organ, tj. przez Radę Powiatu Hajnowskiego. W tym miejscu należy wskazać, że Skarżąca poddaje w wątpliwość spełnienie przez osobę, która została wyłoniona w konkursie wymogu o jakim mowa w pkt I ust. 2 ogłoszenia o konkursie, tj. spełnienia wymogu co najmniej 3-letniego stażu w pomocy społecznej.

Analizując powyższe zagadnienie, należy odnieść się do przepisów ustawy o pomocy społecznej, która w przepisie art. 122 ust. wskazuje jakie warunki winien spełniać kandydat na stanowisko osoby kierującej jednostką organizacyjną pomocy społecznej, stanowiąc: „Osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej”. Ocena kwalifikacji oraz potwierdzających te kwalifikacje dokumentów kandydatki, która została w konkursie wyłoniona jednoznacznie wskazują, że spełnia Ona wszelkie wymogi zarówno ustawowe, jak też i te określone w treści ogłoszenia konkursowego. Biorąc pod uwagę, iż Skarżąca poddaje w wątpliwość jedynie jeden z wymogów ustawowych, a to ten dotyczący stażu pracy, należy odnieść się do literalnego brzmienia przepisu, który wskazuje na konieczność posiadania co najmniej „3-letniego stażu pracy w pomocy społecznej”, a nie jednostkach pomocy społecznej. Treść cytowanego przepisu jednoznacznie wskazuje, że celem ustawodawcy było położenie akcentu na doświadczenia rozumiane jako praca w pomocy społecznej, a nie w określonych instytucjach czy też jednostkach pomocy społecznej. Zastosowane tu kryterium nosi cechy kryterium przedmiotowego ze względu na rodzaj doświadczenia w kontekście charakteru wykonywanej pracy - w pomocy społecznej - a nie pracy w określonych instytucjach bądź jednostkach pomocy społecznej. W orzecznictwie funkcjonuje ugruntowany już pogląd, że nawet wolontariat należy uznać jako spełnienie warunku stażu w pomocy społecznej, gdyż należy przez to rozumieć staż w zakresie zadań, a nie w zakresie instytucji - tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 lutego 2019 r., sygn. akt I OSK 3607/18, który stwierdził: „Praca w ramach wolontariatu może być zaliczona na poczet wymaganego stażu pracy określonego w art. 122 ust. 1 u.p.s. ” Skoro zatem nawet praca w charakterze wolontariusza, o ile tylko odbywa się w obszarze działań z zakresu pomocy społecznej, może być zaliczona jako warunek spełnienia stażu pracy w pomocy społecznej, to tym bardziej 10-letni staż pracy w warsztatach terapii zajęciowej, które niewątpliwie realizują zadania z zakresu pomocy społecznej będzie spełniało ten warunek.

W innym orzeczeniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 lipca 2018 r., sygn. akt VIII SA/Wa 275/18 przyjął: „Praca w pomocy społecznej może być rozumiana zarówno przedmiotowo, jak i podmiotowo. Za taką należy uznać wykonywanie zadań z zakresu pomocy społecznej, tj. regulowanych u.p.s., jak też pracę na rzecz jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, urzędów administracji publicznej zajmujących się pomocą społeczną, jak również innych podmiotów realizujących zadania w tej dziedzinie (np. organizacji społecznych). Znaczenia nie powinny mieć tu podstawa nawiązania stosunku pracy, rodzaj umowy o pracę ani wymiar czasu pracy. ” Skoro sądy administracyjne stosują taką wykładnię ustawowego wymogu określonego jako: „staż pracy w pomocy społecznej”, to należy jednoznacznie przyjąć, że odnosić należy to pojęcie do wykonywanych zadań, które można określić jako te z zakresu pomocy społecznej, a nie jest możliwe zawężanie tego pojęcia do pracy wyłącznie w instytucjach pomocy społecznej. Przepis art. 122 ustawy o pomocy społecznej funkcjonuje w tym brzmieniu od początku obowiązywania ustawy. Ustawa była wielokrotnie nowelizowana, ale przepis ten pozostał niezmienny, co oznacza, że wolą ustawodawcy było i jest pozostawienie go w takim właśnie kształcie, który umożliwia organowi ocenę doświadczenia - stażu w zakresie zadań a nie wyłącznie w zakresie doświadczenia instytucjonalnego. Istotny jest w tym przypadku rodzaj wykonywanych zadań, jako te z zakresu pomocy społecznej. Taki pogląd jest również prezentowany jednolicie w doktrynie - patrz: Iwona Sierpowska, „Pomoc społeczna. Komentarz”, WKP Wydanie V, rok 2020; Wojciech Maciejko, Paweł Zabomiak, „ Ustawa o pomocy społecznej. Komentarz ”, wyd. IV, LexisNexis rok 2013.

Końcowo należy odnieść się do pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego kierowanego do jednostek samorządu terytorialnego zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego w przedmiocie kwalifikacji osób kierujących jednostkami pomocy społecznej, które zostało załączone do skargi. Podkreślenia wymaga, że żaden organ, nawet wojewoda, nie jest uprawniony do kierowania wytycznych w zakresie wymogów, które bezwzględnie mają charakter ustawowy. Nie wytyczne bowiem, a przepis prawa statujący określone kryteria do spełnienia ma zastosowanie w takich przypadkach. Rozesłanie takich wytycznych (jak wynika z ich treści) bez dokonania analizy orzecznictwa sądów administracyjnych, które są jako jedyne uprawnione do interpretacji i stosowania przepisów prawa, należy uznać za nieuprawnione. Ponadto pismo to dotyczy wyłącznie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a zatem nie może być w uniwersalny stosowane do wszystkich jednostek pomocy społecznej.

Wnioski:

*Osoba wyłoniona w konkursie na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce spełnia wszelkie wymagania zarówno ustawowe jak i te określone dodatkowo w warunkach konkursowych. Brak jest zatem podstaw do unieważnienia konkursu. Radca Prawny Eliza Rurewicz."*

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2021r. uznała skargę za bezzasadną ( 3 głosy "za", 1 głos „przeciw", 0 głosów "wstrzymujących się,")

Rada Powiatu Hajnowskiego, biorąc powyższe pod uwagę, uznała skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie**

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Ponadto Rada Powiatu Hajnowskiego poucza o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.