

Hajnówka, dnia 4 kwietnia 2022 r.

BR.0003.16.2022

Pani

Krystyna Koško

Radna Powiatu Hajnowskiego

W nawiązaniu do Pani interpelacji z dnia 25 marca 2022 r. z prośbą o udzielenie odpowiedzi na przedstawione zagadnienia, niniejszym w odpowiedzi wskazuję co następuje:

**1. Przedstawienie odpowiedzi w sprawie zastrzeżeń do protokołu z kontroli, przeprowadzonej przez Wojewodę w ŚDS w Hajnówce sporządzonej przez Kancelarię Radców Prawnych Rurewicz i Partnerzy Sp.p. oraz zaleceń pokontrolnych;**

W załączeniu przedkładam zalecenia pokontrolne Wojewody Podlaskiego skierowane do Pani Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce oraz odpowiedź na zalecenia przekazane do Wojewody Podlaskiego

**2. Jakie zmiany dotyczące i których paragrafów zostały lub zostaną zmienione w Regulaminie Organizacyjnym ŚDS w Hajnówce w związku z zaleceniem Wojewody;**

Niniejszym w załączeniu przekazuję poprawiony oraz zaakceptowany przez Wojewodę Podlaskiego Regulamin Organizacyjny Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce, który został poprawiony w zakresie § 8 pkt 4.

**3. Proszę o wydanie protokołów z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi dotyczącej postępowania konkursowego na Dyrektora ŚDS oraz skargi na Wicestarostę Joannę Kojło.**

W załączeniu przekazuję wnioskowane protokoły.

**4. Zasadność opracowania procedur w Urzędzie Wojewódzkim związanych z konkursem na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy opracowanych przez Kancelarię Prawną**

Kwestia opracowania procedur w Urzędzie Wojewódzkim nie należy do kompetencji Powiatu Hajnowskiego, w związku z czym nie jestem w stanie odpowiedzieć na Pani zapytanie.

  
STAROSTA  
Andrzej Sklepko

W załączeniu:

- Zalecenia pokontrolne Wojewody Podlaskiego.
- Odpowiedź na zalecenia pokontrolne skierowana do Wojewody Podlaskiego
- Regulamin Organizacyjny Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce.
- Pismo w sprawie akceptacji zmian w regulaminie
- Protokoły z posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawach: skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce oraz skargi na Wicestarostę Panią Joannę Kojło.



Białystok, 27 stycznia 2022 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-V.431.26.2021.DM

<b>STAROSTWO POWIATOWE</b>	
w Hajnówce	
WPRZEWIĘTO	DKI 2043/2022
	28-31-2022
L.dz. ....	zab. ....
podpis .....	
znak: .....	

**Pan Andrzej Skiepkó**  
**Starosta Hajnowski**

**ul. Aleksego Zina 1**  
**17-200 Hajnówka**

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>1</sup> oraz rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej<sup>2</sup>, uprzejmie informuję, że pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniach 18,19,21.10.2021 r. przeprowadzili kontrolę kompleksową w Środowiskowym Domu Samopomocy w Hajnówce, ul. Ptaszyńskiego 14, 17-200 Hajnówka.

Przedmiotem kontroli była organizacja i funkcjonowanie środowiskowego domu samopomocy, przestrzeganie standardu usług oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, w okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono, że osoba zatrudniona na stanowisku Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy nie posiada co najmniej 3-letniego stażu pracy w pomocy społecznej, określonego w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Dyrektor ŚDS pismem nr. ŚDS.4.070.2022 z dnia 20.01.2022 r. odmówiła podpisania protokołu kontroli z powodu nieuwzględnienia zastrzeżeń dotyczących braku 3 letniego stażu pracy w pomocy społecznej.

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 cytowanej ustawy, przekazano Dyrektorowi wystąpienie pokontrolne. Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W załączeniu przekazuję zalecenia pokontrolne skierowane do Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce zawierające ocenę przeprowadzonej kontroli i proszę o zapewnienie nadzoru nad ich wykonaniem.

Jednocześnie proszę o:

- zapewnienie kierowania Środowiskowym Domem Samopomocy w Hajnówce przez osobę posiadającą kwalifikacje zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

<sup>1</sup> (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.)

<sup>2</sup> (Dz.U. z 2020 r. poz. 2285)

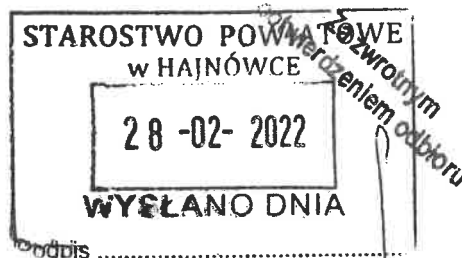
Na podstawie art. 128 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, Starosta Hajnowski jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych istotnych uchybieniach, powiadomić Wojewodę Podlaskiego o podjętych czynnościach.

Załącznik 1

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Mieczysława Nartowicz  
Z-ca Dyrektora Wydziału  
Polityki Społecznej

STAROSTWO POWIATOWE  
w HAJNÓWCE  
17-200 Hajnówka, ul. Aleksiego Zina 1  
tel. (85) 682 27 18, 682 93 70  
fax (85) 682 42 20



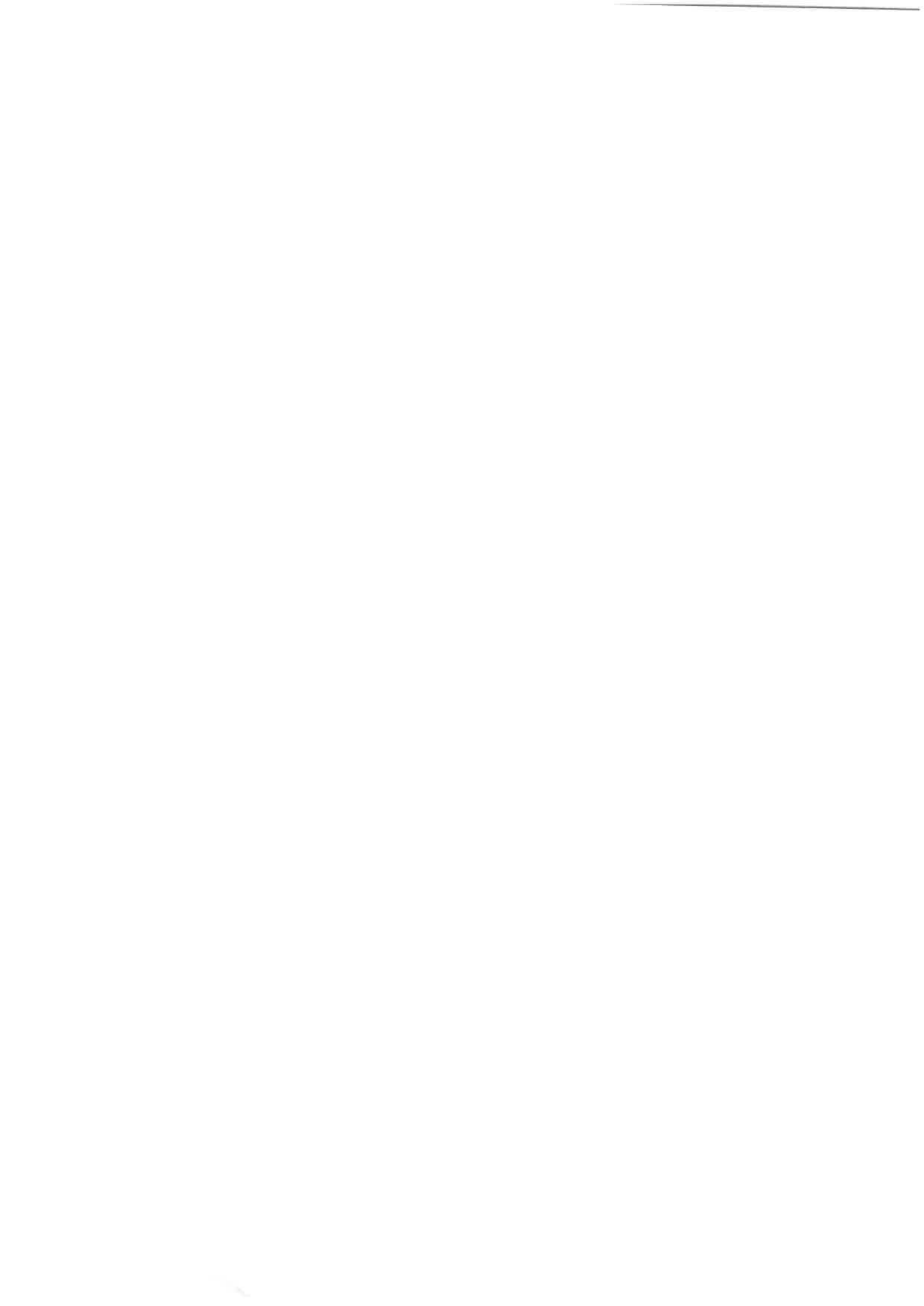
Hajnówka 28.02.2022r.

OAŚ. 1710.7./2021

Podlaski Urząd Wojewódzki  
w Białymstoku

W odpowiedzi na pismo (znak: PS-V.431.26.2021.DM) z dnia 27 stycznia 2022r. (data wpływu 28.01.2022r.) w sprawie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Środowiskowym Domu Samopomocy w Hajnówce informuję, że w celu zapewnienia kierowania Środowiskowym Domem Samopomocy w Hajnówce przez osobę posiadającą kwalifikacje zgodnie z art. 122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej - Zarząd Powiatu Hajnowskiego zamierza na najbliższym posiedzeniu na początku marca 2022r. odwołać Panią Dyrektora Agnieszkę Andrejuk z funkcji Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce i jednocześnie powołać ją na pełniącą obowiązki Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce do czasu rozstrzygnięcia konkursu na w/w stanowisko.

  
STAROSTWA  
Andrzej Skiepmo



Hajnówka, 15.03.2022 r.

ŚRODOWISKOWY DOM SAMOPOMOCY  
17-200 Hajnówka ul. Ptaszyńskiego 14  
Tel: 85 683 32 12  
NIP 603 002 60 07 REGON 200056490

ŚDS.070.12.2022

Sz. P. Ewa Feszler  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej  
Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego

Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce w odpowiedzi na pismo PS-V.9421.1.5.2022.DM z dnia 09.03.2022 r. (data otrzymania) przesyła do akceptacji poprawiony Regulamin Organizacyjny Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce (§8 pkt 4 Regulaminu).

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR  
ŚRODOWISKOWEGO DOMU  
SAMOPOMOCY

mgr Agnieszka Andrejuk





# REGULAMIN ORGANIZACYJNY ŚRODOWISKOWEGO DOMU SAMOPOMOCY W HAJNÓWCE

## Postanowienia ogólne

### § 1

Środowiskowy Dom Samopomocy w Hajnówce, zwany dalej „ŚDS” działa na podstawie:

1. Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019r. poz.511 ze zm.),
2. ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz.1507 ze zm.),
3. Ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020r., poz.685),
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. Nr 238 poz.1586 ze zm.),
5. Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce.

### § 2

Regulamin Organizacyjny ŚDS, zwany dalej Regulaminem określa:

1. Zasady funkcjonowania ŚDS,
2. Zasady kierowania ŚDS,
3. Organizację wewnętrzną ŚDS,
4. Zadania ŚDS.

## Zasady funkcjonowania Domu

### § 3

ŚDS przeznaczony jest dla osób dorosłych:

1. Przewlekłe psychicznie chorych – TYP A,
2. Z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, znacznym i umiarkowanym, a także osoby z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, jeżeli jednocześnie występują inne zaburzenia, zwłaszcza neurologiczne – TYP B,
3. Wykazujących inne przewlekłe zaburzenia czynności psychicznych – TYP C.
4. ŚDS ze względu na kategorię osób, które do niego uczęszczają kwalifikuje się jako Dom TYPU ABC.

### § 4

Podstawowym zadaniem ŚDS jest przede wszystkim zapewnienie wsparcia uczestnikom w przezwyciężaniu ich trudnych sytuacji życiowych, usamodzielnienie, integrację społeczną oraz przygotowanie do uczestnictwa w warsztatach terapii zajęciowej lub podjęcia zatrudnienia. Zadania te są realizowane w ramach planów postępowania wspierająco – aktywizujących, dostosowanych do potrzeb i psychofizycznych możliwości uczestnika.



## § 5

1. ŚDS dysponuje 55 miejscami.
2. Liczba miejsc może być zmieniona za zgodą Wojewody Podlaskiego na wniosek Dyrektora ŚDS.

## § 6

1. ŚDS prowadzi swoją działalność codziennie w godz. 7.30 – 15.30 z wyłączeniem sobót, niedziel i dni ustawowo wolnych od pracy.
2. Decyzję o skierowaniu do ŚDS wydaje Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Społecznej w Hajnówce w drodze decyzji administracyjnej.
3. Termin przyjęcia do ŚDS ustala Dyrektor ŚDS w porozumieniu z osobą kierowaną lub jej opiekunem.
4. Zakres usług świadczonych p[rzez ŚDS ujęty jest w planie postępowania wspierająco – aktywizującego w porozumieniu z uczestnikiem lub jego opiekunem.
5. Zajęcia z uczestnikami prowadzi się przez 6 godzin dziennie, a pozostały czas przeznaczają się na prace porządkowe, przygotowanie do zajęć, uzupełnienie prowadzonej dokumentacji.

## Zasady kierowania ŚDS

### § 7

1. Pracą ŚDS Kieruje Dyrektor, który odpowiada za całokształt funkcjonowania jednostki.
2. Dyrektor sporządza roczne sprawozdanie z działalności ŚDS.
3. Dyrektor ŚDS jest służbowym przełożonym wszystkich pracowników.
4. Pracowników ŚDS zatrudnia i zwalnia Dyrektor ŚDS.
5. Pod jego nieobecność zastępstwo pełni wyznaczony przez niego pracownik.

## Organizacja wewnętrzna ŚDS

### § 8

Do wykonywania zadań w ŚDS tworzy się następujące stanowiska pracy:

1. Dyrektor ŚDS,
2. Główna Księgowa,
3. Psycholog,
4. Terapeuta,
5. Starszy terapeuta zajęciowy,
6. Opiekun,
7. St. Instruktor do spraw kulturalno – oświatowych,
8. Pielęgniarka,
9. Pracownik socjalny,
10. Pracownik gospodarczy,
11. Inne specjalistyczne, które będą odpowiadały rodzajowi i zakresowi usług świadczonych w ŚDS oraz inne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ŚDS.



## § 9

Pracownicy zatrudnieni w ŚDS są zobowiązani do:

1. Przestrzegania obowiązujących zarządzeń, instrukcji, regulaminów i innych aktów dotyczących funkcjonowania ŚDS.
2. Przestrzegania zasad współżycia społecznego.
3. Poszanowania praw i godności uczestników ze szczególnym uwzględnieniem zachowania tajemnicy informacji osobistych uzyskanych w toku prowadzonych zajęć.
4. Współdziałania przy ustaleniu indywidualnych planów postępowania wspierająco – aktywizujących.
5. Prowadzenia dziennika zajęć, w którym zamieszczone są adnotacje dotyczące codziennych zajęć indywidualnych i grupowych z uczestnikami.
6. Przygotowania i realizacji planów pracy terapeutycznej na podstawie indywidualnych planów postępowania wspierająco - aktywizujących.
7. Uczestniczenia w dokonywaniu okresowej oceny realizacji planów postępowania wspierająco – aktywizującego uczestników i osiągniętych rezultatów oraz ewentualnych modyfikacji planów.
8. Przygotowanie i realizacja rocznych harmonogramów zajęć w poszczególnych pracowniach.
9. Dbanie z należytą starannością o majątek ŚDS.

## § 10

1. Liczbę zatrudnionych pracowników Dyrektor ŚDS ustala na podstawie § 12 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy.
2. Zadania poszczególnych pracowników zostały określone w zakresach czynności.
3. Przyjęcie powierzonego zakresu czynności pracownik potwierdza własnoręcznym podpisem.
- 4 Zakresy czynności są przechowywane w aktach osobowych pracowników.

## § 11

Nadzór merytoryczny nad działalnością ŚDS sprawuje Wojewoda Podlaski.

## § 12

Celem działalności ŚDS jest podtrzymywanie i rozwijanie u osób z zaburzeniami psychicznymi umiejętności niezbędnych do samodzielnego życia i funkcjonowania w najbliższej społeczności lokalnej.

## Zadania ŚDS

### § 13

Do zadań ŚDS należy świadczenie usług opiekuńczych zmierzających do podtrzymania i rozwijania umiejętności niezbędnych do samodzielnego, aktywnego życia a w szczególności:

1. Trening funkcjonowania w codziennym życiu w tym: trening dbałości o wygląd zewnętrzny, trening nauki higieny, trening kulinarny, trening umiejętności praktycznych, trening gospodarowania własnymi środkami finansowymi.
2. Trening umiejętności interpersonalnych i rozwiązywania problemów, w tym: kształtowanie pozytywnych relacji uczestnika z osobami bliskimi, sąsiadami, z innymi



osobami w czasie zakupów, w środkach komunikacji publicznej, w urzędach, instytucjach kultury.

3. Trening umiejętności komunikacyjnych, w tym z wykorzystaniem alternatywnych i wspomagających sposobów porozumiewania się, w przypadku osób z problemami w komunikacji werbalnej.

4. Treningi umiejętności spędzania czasu wolnego, w tym: rozwijanie zainteresowań literaturą, audycjami radiowymi, telewizyjnymi, Internetem, udział w spotkaniach towarzyskich i kulturalnych.

5. Poradnictwo psychologiczne.

6. Pomoc w załatwianiu spraw urzędowych.

7. Pomoc w dostępie do niezbędnych świadczeń zdrowotnych, w tym uzgadnianie i pilnowanie terminów wizyt u lekarza, pomoc w zakupie leków, pomoc w dotarciu do jednostek ochrony zdrowia.

8. Niezbędną opiekę, w szczególności dla uczestników z niepełnosprawnością sprzężoną lub spektrum autyzmu.

9. Terapię ruchową, w tym zajęcia sportowe, turystykę, rekreację.

10. Inne formy postępowania, w tym terapia zajęciowa przygotowująca do uczestnictwa w warsztatach terapii zajęciowej lub podjęcia zatrudnienia w warunkach pracy chronionej na przystosowanym stanowisku pracy.

11. Umożliwienie uczestnikom skierowanym na pobyt dzienny spożywania gorącego posiłku przyznanego w ramach zadania własnego gminy lub zakupu gorącego posiłku dla uczestnika przez ŚDS.

#### § 14

W celu zrealizowania usług określonych w § 13 oraz zapewnienia integracji społecznej ŚDS współpracuje z:

1. Rodzinami, opiekunami i innymi osobami bliskimi,
2. Ośrodkami pomocy społecznej oraz powiatowym centrum pomocy rodzinie,
3. Poradniami Zdrowia Psychicznego, Szpitalem Psychiatrycznym i innymi zakładami opieki zdrowotnej,
4. Powiatowym Urzędem Pracy,
5. Organizacjami pozarządowymi,
6. Kościołami i związkami wyznaniowymi,
7. Ośrodkami kultury i organizacjami kulturalno – oświatowymi,
8. Placówkami oświatowymi, innymi jednostkami usługi dla osób z niepełnosprawnościami w tym: warsztatami terapii zajęciowej, zakładami aktywizacji zawodowej, spółdzielniami socjalnymi, centrum integracji społecznej,
9. Innymi osobami lub podmiotami działającymi na rzecz integracji społecznej uczestników.

#### § 15

1. Dyrektor i pracownicy zatrudnieni do realizacji podstawowych zadań ŚDS stanowią zespół wspierająco – aktywizujący, którego głównym celem jest udzielanie uczestnikom wsparcia w zakresie aktywizacji, rehabilitacji i integracji społecznej.
2. Zespół wspierająco – aktywizujący zbiera się w zależności od potrzeb, jednak co najmniej raz na 6 miesięcy, celem omówienia realizacji planów postępowania wspierająco – aktywizującego i osiągniętych rezultatów, a także możliwości ich modyfikacji.





3. Indywidualny plan postępowania wspierająco – aktywizujący dostosowany jest do indywidualnych potrzeb oraz możliwości psychofizycznych uczestnika.
4. Postępowanie wspierająco – aktywizujące obejmuje zakres usług ujęty w §13 i §14.
5. Wdrażanie, koordynację i realizację indywidualnego planu postępowania wspierająco – aktywizującego powierza się członkowi zespołu wspierająco aktywizującego.
6. Zajęcia organizuje się w grupie bądź indywidualnie.

#### **§ 16**

1. W celu udokumentowania świadczonych usług w domu jest prowadzona dokumentacja zbiorcza oraz indywidualna każdego uczestnika.
2. Dokumentacja indywidualna uczestnika stanowi dokumentację wewnętrzną ŚDS i jest gromadzona do celów realizacji przyjętego dla uczestnika indywidualnego planu postępowania wspierająco – aktywizującego oraz okresowej oceny jego wyników i może być udostępniona uczestnikom lub opiekunom albo, po wyrażeniu przez nich pisemnej zgody, osobom trzecim.
3. Prawo wglądu do dokumentacji wewnętrznej domu przysługuje także osobom lub podmiotom uprawnionym do kontroli domu zgodnie z odrębnymi przepisami.

#### **§ 17**

Każdy z pracowników ŚDS jest zobowiązany do zapoznania się i przestrzegania postanowień Regulaminu.

#### **§ 18**

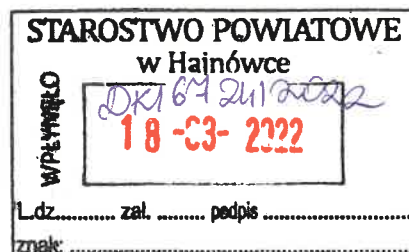
1. Na tablicach, wywieszkach, pieczęciach, formularzach oraz w korespondencji ŚDS używa się nazwy „Środowiskowy Dom Samopomocy”.
2. Dla oznaczenia pism Środowiskowego Domu Samopomocy używa się symbolu ŚDS.



Białystok, 18 marca 2022 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-V.9421.1.5.2022.IJO



Pani  
Agnieszka Andrejuk  
Dyrektor  
Środowiskowego Domu Samopomocy  
w Hajnówce

ul. Ptaszyńskiego 14  
17-200 Hajnówka

OA  
18.03.2022

PR  
2022.03.18  
du

Informuję, że przedłożony Regulamin Organizacyjny Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce pismem z dnia 22.02.2022r. (data wpływu do PUW - 24.02.2022r.), uzupełniony pismem z dnia 15.03.2022 r. (data wpływu do PUW - 16.03.2022 r.), i pismem z dnia 17.03.2022 r. (data wpływu do PUW-17.03.2022 r.) zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 249) w sprawie środowiskowych domów samopomocy **opiniuję pozytywnie.**

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia ww. Regulamin po akceptacji Wojewody Podlaskiego winien zostać zatwierdzony przez jednostkę prowadzącą Dom.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Mieczysława Nartowicz  
Z-ca Dyrektora Wydziału  
Polityki Społecznej

Do wiadomości:  
Zarząd Powiatu Hajnowskiego



**BR.0012.3.3(15).2021**

**Protokół Nr 3(15)/2021  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 28 maja 2021r.  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Hajnówce.**

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Piotr Rybak. W obradach udział wzięli wszyscy członkowie Komisji (lista obecności w załączeniu). Ponadto w obradach Komisji udział wzięli:

- Włodzimierz Pietruczuk – zastępca naczelnika wydziału Organizacyjno – Administracyjnego;
- \_\_\_\_\_ - Skarżąca

Przewodniczący Komisji przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 22 kwietnia 2021r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 22 marca 2021r. na Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego.
5. Sprawy różne.

**Do punktu 1 – go:**

Do przedstawionego przez Przewodniczącą porządku obrad członkowie Komisji uwag nie wnieśli. Przedstawiony porządek obrad został przegłosowany jednogłośnie ( wszyscy „za”).

**Do punktu 2 – go:**

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty przez Komisję bez uwag.

**Do punktu 3-go:**

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Przechodzimy do rozpatrzenia skargi z dnia 22 kwietnia 2021r. Skarga dotyczy przeprowadzonego konkursu na dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Osoba skarżąca zarzuca komisji, iż nie dopełniła swoich obowiązków weryfikując dokumenty. Jednym z warunków udziału w tym konkursie na dyrektora był 3-letni staż pracy w organizacjach świadczących pomoc społeczną. Skarga była przesłana do Wojewody, natomiast Wojewoda przesłał tę skargę do Rady Powiatu celem rozpatrzenia wg kompetencji. I tutaj pojawił się taki problem, bo Pani, która wygrała ten konkurs pracowała w Warsztacie Terapii Zajęciowej, który jest prowadzony przez parafię św. Trójcy w Hajnówce i Pani skarżąca podważa, że nie jest to ośrodek działający w oparciu o ustawę o pomocy społecznej. Tu pojawił się dylemat czy Pani Andrejuk, która obecnie jest dyrektorem ŚDS wypełniła ten warunek 3-letniej pracy w ośrodkach pomocy społecznej. Otrzymaliśmy również odpowiedź od Starosty. Z tej odpowiedzi wynika, że praca w ośrodku, który świadczy usługi w zakresie opieki społecznej to jest również WTZ, który też świadczy usługi osobom o określonym stopniu upośledzenia, świadczy usługi w szeroko rozumianej pomocy społecznej. Konkluzją tej odpowiedzi jest to, że WTZ są również instytucją świadczącą usługi w zakresie pomocy społecznej.

**Radny Mirosław Łukianiuk:** Czy nie powinniśmy mieć opinii Radcy Prawnego? Odpowiedź, którą otrzymaliśmy była podpisana tylko przez Wicestarostę, która była Przewodniczącą Komisji.

**Radna Alla Gryc:** Myślę, że będzie bezpieczniej zwrócić się do Radcy Prawnego o opinię.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Też uważam, że należy skierować zapytanie do Radcy Prawnego o wydanie opinii prawnej, ponieważ zbyt mało wiemy, żeby podjąć w tej kwestii decyzję. W odpowiedzi, którą otrzymaliśmy mamy tylko interpretacyjne podejście.

[Pani ... weszła na salę obrad]

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Witamy na posiedzeniu naszej Komisji, która dzisiaj ma za zadanie rozpatrzyć skargę na powołanie dyrektora ŚDS. Mamy prośbę do Pani, żeby Pani trochę wyjaśniła, bo pismo, które otrzymaliśmy jest niedokończone.

**Pani ...:** Ja Państwu powiem, że działałam w zakresie prawa, ale to prawo zostało naruszone, ponieważ osoba ta nie spełniła warunków formalnych i nie powinna być dopuszczona do konkursu, ponieważ nigdy nie pracowała w pomocy społecznej, a to był jeden z wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu o konkursie, bo WTZ nie są jednostką organizacyjną pomocy społecznej i żeby tego każdy z nas miał świadomość. Myślałam, że ta Pani wcześniej pracowała w strukturach pomocy społecznej, ale niedawno się dowiedziałam, że praca w WTZ to była jej jedyna praca. A pracy w WTZ nie można zaliczyć do stażu w pomocy społecznej. I stąd ta moja skarga.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Chodzi nam jeszcze o to ostatnie zdanie w skardze: *Wiadomym jest, że Pani dyrektor...* i nie ma zakończenia.

**Pani ...:** Nie wiem, jak to tak wyszło, nie ten egzemplarz chyba poszedł, może to było na zasadzie kopiuj – wklej, bo składałam też skargę do Wojewody o rozpatrzenie w trybie takiego nadzoru konkursu na dyrektora MOPS.

**Zastępca naczelnika wydziału spraw społecznych Włodzimierz Pietruczuk:** Czyli w tym stwierdzeniu „*wiadomym jest, że Pani dyrektor*” to chodziło Pani o to, że ta wybrana osoba nie ma kwalifikacji.

**Pani ...:** Tak, że nie spełnia wymagań i konkurs powinien być unieważniony.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** My na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrując tę sprawę doszliśmy do wniosku, że wystąpimy do Radcy Prawnego o opinię prawną w tym zakresie, gdyż otrzymaliśmy odpowiedź ze Starostwa, która nie jest podparta konkretnymi przykładami i nie jest uzgodniona z Radcą Prawnym.

**Pani ...:** A dlaczego ja nie otrzymałam? Miasto tę procedurę rozpoczęło wcześniej i ja z Rady Miasta otrzymałam wszystkie informacje.

**Zastępca naczelnika wydziału spraw społecznych Włodzimierz Pietruszek:** My nie wysyłamy częściowych odpowiedzi do skarżących, dopiero przesyłamy ostateczną odpowiedź, czyli uchwałę wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Nie będzie na pewno problemu, żeby przekazać Pani tę odpowiedź.

**Pani ...:** Ja jeszcze może Państwu wyjaśnię. Mam dwie informacje. Jedna jest z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z grudnia 2020r. (Załącznik Nr 1). Mam też drugą wykładnię prawa z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (Załącznik Nr 2).

**Zastępca naczelnika wydziału spraw społecznych Włodzimierz Pietruszek:** Mam jeszcze pytanie, czy pracownik socjalny pracuje z osobami chorymi psychicznie?

**Pani ...:** Oczywiście, że pracuje. Mamy cały wachlarz osób, których obejmujemy pomocą. Wśród tej kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym są osoby i z zaburzeniami psychicznymi, niepełnosprawni, bezrobotni itd.

Ja bym chciała jeszcze zadać trzy pytania:

- czy wystąpią Państwo do Wojewody o opinię w zakresie kwalifikacji dyrektora ŚDS oraz o kontrolę w zakresie nadzoru nad kwalifikacjami kadry zatrudnionej w ŚDS oraz realizacji zadań;

- czy złożą Państwo wnioski do Starosty o unieważnienie konkursu?

- jakie konsekwencje z powodu naruszenia prawa wyciągną radni wobec osób odpowiedzialnych.

Poproszę o informację na piśmie po ustaleniu w niniejszej sprawie i o informowaniu mnie o każdym podjętym działaniu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Odpowiadając na pierwsze Pani pytanie, to tak, jak mówiłem na wstępie, że na razie wystąpimy o opinię Rady Prawnego, natomiast Wojewoda przekazał nam tę skargę i nam odpisze, że to jest w naszej kompetencji. Odnośnie tych pozostałych pytań, to Komisja nie ma takich kompetencji. Pytanie można skierować, ale już do Zarządu, który powołał dyrektora. Zobaczymy jaka będzie opinia Komisji i Rady Powiatu i dopiero później możemy mówić o konsekwencjach.

**Pani** My w szczególności jako radni powinniśmy przestrzegać prawa, a nie na zasadach takich, nie wiem, jak to określić, ale żeby nie powiedzieć za dużo. Ja zawsze działałam zgodnie z prawem i do tego mnie zobowiązuje mandat radnej. Ja chcę po prostu dowieść prawdy, że komisja podjęła błędną decyzję w rozstrzygnięciu konkursu na dyrektora. Były tam jeszcze dwie wspaniałe osoby, pracownik ŚDS Pani Irena, była też druga osoba, mężczyzna, dyrektor Domu dla osób zaburzonych intelektualnie, naprawdę doświadczeni ludzie. Ja może najmniejsze miałam do tego, nie wiem, wcale nie pędzę do tego, żeby być dyrektorem, tylko muszę dowieść tego, żeby zaczęto w końcu uczciwie rozstrzygać konkursy, zgodnie z prawem. I nic więcej.

[Pani ... opuściła salę obrad]

W związku z wątpliwościami, które się pojawiły co do kwalifikacji Pani Agnieszki Andrejuk, Komisja postanowiła zwrócić się z prośbą o wydanie opinii prawnej:

- do Rady Prawnego Starostwa Powiatowego w Hajnówce – w przedmiocie ustalenia czy Pani Agnieszka Andrejuk spełnia warunki zawarte w treści ogłoszenia o konkursie o co najmniej 3-letnim stażu kandydata w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej;

- do Wojewody Podlaskiego – jakie kryteria powinna spełniać osoba kierująca środowiskowym domem samopomocy i czy osoba pracująca wcześniej w Warsztacie Terapii Zajęciowej spełnia powyższe kryteria.

#### Do punktu 4-go:

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Skargę na Przewodniczącego Rady przekazaliśmy uchwałą Rady Powiatu do Wojewody i Wojewoda z powrotem nam ją odesłał informując, że „fakt, iż skarżący uznał Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego, jako jednego z adresatów skargi, nie oznacza, iż przedstawione w skardze zarzuty uprawniają Wojewodę do jej rozpatrzenia, gdyż nie można skargi traktować jako dotyczącej trybu pracy Rady Powiatu, a tylko wówczas właściwym do jej rozpoznania byłby Wojewoda”. Moim zdaniem skargę należy uznać za bezzasadną tak, jak zrobiliśmy w przypadku Starosty, bo dotyczy tych samych zarzutów. Należy się zastanowić, czy przedmiotową sprawę można rozstrzygnąć uchwałą czy zwykłym pismem.

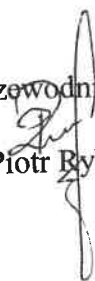
Komisja postanowiła zwrócić się do Rady Prawnego o rozstrzygnięcie powyższej kwestii.

**Do punktu 5-go:**

W sprawach różnych nie poruszono żadnych tematów.



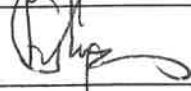

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała  
*Violetta Miniuk*  
Violetta Miniuk

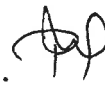
Przewodniczył  
  
Piotr Rybak



**Lista obecności Nr 3 (15)/21  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 28 maja 2021 roku**

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	<b>Piotr Rybak</b>	
2.	<b>Alla Gryc</b>	
3.	<b>Tamara Moroz</b>	
4.	<b>Mirosław Łukianiuk</b>	

Spóza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. .... *Władysław Piętrus* 
2. ....
3. ....

Porządek obrad:

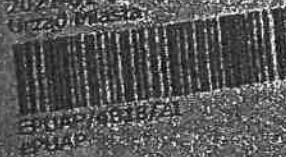
1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 22.04.2021r.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 22.03.2021r. na Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego.
6. Sprawy różne.



MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
 W WARSZAWIE  
 WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ  
 Al. Jerozolimskie 28, 00-924 Warszawa  
 tel. 22 695 71 02; fax 22 695 71 01  
 www.sosoplwch.w.mazowiecki

Warszawa, 04 stycznia 2021 r.

2021-01-05  
 Urząd Marszałkowski



WPS-19921-1298-2020-IB

Pani/Pan  
 Starosta/  
 Prezydent/Burmistrz/Woj  
 woj. mazowieckie

W związku z utworzeniem na terenie województwa mazowieckiego nowych środowiskowych domów samopomocy oraz wydebiementem się części jednostek dotychczas funkcjonujących w strukturze ośrodka pomocy społecznej, informuję, że zgodnie z art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876) do zadań wojewody należy ustalanie sposobu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Mając na uwadze, że prowadzenie i rozwój infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej (art. 18 ust. 1 pkt 5 oraz art. 20 ust. 1 pkt 2 ups) przekazuję poniższe wytyczne Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w sprawie realizacji ww. zadania.

W celu zapewnienia wysokiego standardu świadczonych usług pracownicy SDS prowadzonych na zlecenie organu jednostki samorządu terytorialnego, powinni spełniać analogiczne wymagania jak pracownicy domów prowadzonych bezpośrednio przez samorzady. W tym celu w umowach zawieranych z podmiotami określonymi w art. 25 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej należy zawrzeć stosowny zapis, nakładający na podmiot prowadzący obowiązek zatrudnienia pracowników środowiskowego domu samopomocy posiadających odpowiednie kwalifikacje.

Kierownik domu:

kwalifikacje osób kierujących jednostkami organizacyjnymi pomocy – środowiskowymi domami samopomocy zostały określone w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876) oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 roku w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 249).

Adres do korespondencji  
 Wydział Polityki Społecznej  
 Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
 ul. Jerozolimskie 28, 00-924 Warszawa

Zgodnie z ww. aktami prawnymi kierownik domu jest obowiązany spełniać następujące kryteria:

- posiadać 3-letni staż pracy w pomocy społecznej
- posiadać wykształcenie wyższe na kierunku mającym zastosowanie przy świadczeniu usług w domu oraz co najmniej półroczne doświadczenie zawodowe polegające na realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
- posiadać specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Według opinii Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej pojęcie „staż pracy w pomocy społecznej” należy rozumieć szerzej niż tylko okres zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, których katalog zawarty w art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej może olim być np. praca w organizacji pozarządowej działającej w obszarze pomocy społecznej, praca w wydziale polityki społecznej urzędu wojewódzkiego. Świadczenie pracy w pomocy społecznej związane jest ściśle z wykonywaniem zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej. W związku z powyższym za osobę posiadającą staż pracy w pomocy społecznej może być uznana jedynie osoba, która realizowała zadania przewidziane w ustawie o pomocy społecznej.

Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426, z późn. zm.), Warsztat Terapii Zajęciowej oznacza wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę stwarzającą osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywrócenia umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.

Zatem, zgodnie z powyższym, WTZ nie jest ani jednostką organizacyjną pomocy społecznej, ani nie funkcjonuje w obszarze pomocy społecznej.

#### Pracownicy domu

wymagania wobec osób zatrudnianych w środowiskowym domu samopomocy w celu realizacji usług na rzecz uczestników domu określone zostały w § 10 ust. 1 i § 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy. Pracownicy są zobowiązani posiadać co najmniej trzymiesięczne doświadczenie zawodowe w pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi.

Poprzez „doświadczenie zawodowe” należy rozumieć

staż pracy na podstawie umowy o pracę.

- odpłatna realizacja usług świadczonych wobec osób z zaburzeniami psychicznymi w ramach prowadzenia działalności gospodarczej lub na podstawie umów zlecenia czy umowy dzieła oraz staże uregulowane w ustawie z 20 kwietnia 2004 r. o promocii zatrudnienia w instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1469 z późn.zm.)

Wolontariat oraz praktyka zawodowe nie są tożsame z doświadczeniem zawodowym.

Zakres zadań wykonywanych w ramach wolontariatu, ze względu na dobrowolny charakter często nie jest równoznaczny z zakresem obowiązków wykonywanych w ramach działalności zawodowej, a ponadto ze względów formalnych jest często trudny do udokumentowania, zwłaszcza we wskazanym 3-miesięcznym okresie.

Jednocześnie przypominam o obowiązku zachowania wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu wspierającego – aktywizującego określonego w § 12 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy. W skład zespołu wspierającego aktywizującego powinni być wliczani jedynie pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

podpisano bezpiecznie podpisem elektronicznym  
wydrukowano przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu

Białystok, 14 czerwca 2021 r.

### Stanowisko prawne

Dot.: oceny prawidłowości rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego na podstawie Uchwały Nr 78/174/2020 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce

Przedmiotem oceny jest prawidłowość rozstrzygnięcia dokonanego w konkursie na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce. Z analizowanej dokumentacji dotyczącej niniejszej sprawy wynika, że w dniu 30 grudnia 2020 roku, na mocy uchwały Zarządu Powiatu Hajnowskiego został ogłoszony konkurs. Podstawą prawną ogłoszenia były stosowne przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920), ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 z późn. zm.) i ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282). W konkursie została wyłoniona kandydatka, która wedle oceny komisji konkursowej spełniała wszystkie wymagania opisane w treści ogłoszenia o konkursie. W dniu 26 kwietnia 2021 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęło pismo podpisane przez Panią \_\_\_\_\_ awierające w swojej treści wniosek o unieważnienie konkursu o jakim mowa powyżej. Pismo to zostało w prawidłowy sposób skierowane do rozpoznania przez właściwy organ, tj. przez Radę Powiatu Hajnowskiego.

W tym miejscu należy wskazać, że Skarżąca poddaje w wątpliwość spełnienie przez osobę, która została wyłoniona w konkursie wymogu o jakim mowa w pkt I ust. 2 ogłoszenia o konkursie, tj. spełnienia wymogu co najmniej 3-letniego stażu w pomocy społecznej.

Analizując powyższe zagadnienie, należy odnieść się do przepisów ustawy o pomocy społecznej, która w przepisie art. 122 ust. wskazuje jakie warunki winien spełniać kandydat na stanowisko osoby kierującej jednostką organizacyjną pomocy społecznej, stanowiąc: „Osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej”. Ocena kwalifikacji oraz potwierdzających te kwalifikacje dokumentów kandydatki, która została w konkursie wyłoniona jednoznacznie wskazują, że spełnia Ona wszelkie wymogi zarówno ustawowe, jak też i te określone w treści ogłoszenia konkursowego. Biorąc pod uwagę, iż Skarżąca poddaje w wątpliwość jedynie jeden z wymogów ustawowych, a to ten dotyczący stażu pracy, należy odnieść się do literalnego brzmienia przepisu, który wskazuje na konieczność posiadania co najmniej „3-letniego stażu pracy w pomocy społecznej”, a nie jednostkach pomocy społecznej. Treść cytowanego przepisu jednoznacznie wskazuje, że celem ustawodawcy było położenie akcentu na doświadczenia rozumiane jako praca w pomocy społecznej, a nie w określonych instytucjach czy też jednostkach pomocy społecznej. Zastosowane tu kryterium nosi cechy kryterium przedmiotowego ze względu na rodzaj doświadczenia w kontekście charakteru wykonywanej pracy – w pomocy społecznej – a nie pracy w określonych instytucjach bądź jednostkach pomocy społecznej. W orzecznictwie funkcjonuje ugruntowany już pogląd, że nawet wolontariat należy uznać jako spełnienie warunku stażu w pomocy społecznej, gdyż należy przez to rozumieć staż w zakresie zadań, a nie w zakresie instytucji – tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 lutego 2019 r., sygn. akt I OSK 3607/18, który stwierdził: „Praca w ramach wolontariatu może być zaliczona na poczet wymaganego stażu pracy określonego w art. 122 ust. 1 u.p.s.” Skoro zatem nawet praca w charakterze wolontariusza, o ile tylko odbywa się w obszarze działań z zakresu pomocy społecznej, może być zaliczona jako warunek spełnienia stażu pracy w pomocy społecznej, to tym bardziej 10-letni staż pracy w warsztatach terapii zajęciowej, które niewątpliwie realizują zadania z zakresu pomocy społecznej będzie spełniało ten warunek.

W innym orzeczeniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 lipca 2018 r., sygn. akt VIII SA/Wa 275/18 przyjął: „Praca w pomocy społecznej może być rozumiana zarówno przedmiotowo, jak i podmiotowo. Za taką należy uznać wykonywanie zadań z zakresu pomocy społecznej, tj. regulowanych u.p.s., jak też pracę na rzecz jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, urzędów administracji publicznej zajmujących się pomocą społeczną, jak również innych podmiotów realizujących zadania w tej dziedzinie (np.

organizacji społecznych). Znaczenia nie powinny mieć tu podstawa nawiązania stosunku pracy, rodzaj umowy o pracę ani wymiar czasu pracy." Skoro sądy administracyjne stosują taką wykładnię ustawowego wymogu określonego jako: „staż pracy w pomocy społecznej”, to należy jednoznacznie przyjąć, że odnosić należy to pojęcie do wykonywanych zadań, które można określić jako te z zakresu pomocy społecznej, a nie jest możliwe zawężanie tego pojęcia do pracy wyłącznie w instytucjach pomocy społecznej. Przepis art. 122 ustawy o pomocy społecznej funkcjonuje w tym brzmieniu od początku obowiązywania ustawy. Ustawa była wielokrotnie nowelizowana, ale przepis ten pozostał niezmieniony, co oznacza, że wolą ustawodawcy było i jest pozostawienie go w takim właśnie kształcie, który umożliwia organowi ocenę doświadczenia – stażu w zakresie zadań a nie wyłącznie w zakresie doświadczenia instytucjonalnego. Istotny jest w tym przypadku rodzaj wykonywanych zadań, jako te z zakresu pomocy społecznej. Taki pogląd jest również prezentowany jednolicie w doktrynie – patrz: Iwona Sierpowska, „Pomoc społeczna. Komentarz”, WKP Wydanie V, rok 2020; Wojciech Maciejko, Paweł Zaborniak, „Ustawa o pomocy społecznej. Komentarz”, wyd. IV, LexisNexis rok 2013.

Końcowo należy odnieść się do pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego kierowanego do jednostek samorządu terytorialnego zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego w przedmiocie kwalifikacji osób kierujących jednostkami pomocy społecznej, które zostało załączone do skargi. Podkreślenia wymaga, że żaden organ, nawet wojewoda, nie jest uprawniony do kierowania wytycznych w zakresie wymogów, które bezwzględnie mają charakter ustawowy. Nie wytyczne bowiem, a przepis prawa statuujący określone kryteria do spełnienia ma zastosowanie w takich przypadkach. Rozesłanie takich wytycznych (jak wynika z ich treści) bez dokonania analizy orzecznictwa sądów administracyjnych, które są jako jedyne uprawnione do interpretacji i stosowania przepisów prawa, należy uznać za nieuprawnione. Ponadto pismo to dotyczy wyłącznie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a zatem nie może być w uniwersalny stosowane do wszystkich jednostek pomocy społecznej.

#### Wnioski:

Osoba wyłoniona w konkursie na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce spełnia wszelkie wymagania zarówno ustawowe jak i te określone dodatkowo w warunkach konkursowych. Brak jest zatem podstaw do unieważnienia konkursu.

EADCA PŁAWNY  
Eliza Kurewicz  
81-544



BR.0012.3.4(16).2021

**Protokół Nr 4(16)/2021  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 15 czerwca 2021r.  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Hajnówce.**

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Piotr Rybak. W obradach udział wzięli wszyscy członkowie Komisji (lista obecności w załączeniu). Ponadto w obradach Komisji udział wzięli:

- Włodzimierz Pietruczuk – zastępca naczelnika wydziału Organizacyjno – Administracyjnego;
- \_\_\_\_\_ – Skarżąca;
- Joanna Kojło - Wicestarosta

Przewodniczący Komisji przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 22 kwietnia 2021r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 27.05.2021r. na działalność dyrektora I LO.
5. Sprawy różne.

**Do punktu 1 – go:**

Do przedstawionego przez Przewodniczącą porządku obrad członkowie Komisji uwag nie wnieśli. Przedstawiony porządek obrad został przegłosowany jednogłośnie ( wszyscy „za”).

**Do punktu 2 – go:**

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty przez Komisję bez uwag.

**Do punktu 3-go:**

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Na poprzednim posiedzeniu postanowiliśmy, aby sprawę skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce skierować, wystąpić o wyjaśnienie do Radcy Prawnego. Radca Prawny, który jest zatrudniony w Starostwie Powiatowym wyłączył się z postępowania. To pismo było przesłane na skrzynki mailowe członków Komisji Skarg. W związku z powyższym Starostwo Powiatowe wystąpiło o wydanie opinii prawnej, stanowiska prawnego do niezależnej kancelarii radców prawnych. Takie stanowisko dopiero dzisiaj otrzymaliśmy i chciałbym to stanowisko odczytać, bo może nie wszyscy zdążyli się z tym stanowiskiem zapoznać ( zał. Nr 1). Wnioski z tego stanowiska są takie, iż osoba wyłoniona w konkursie na dyrektora ŚDS w Hajnówce spełnia wszelkie wymagania ustawowe, jak i te określone dodatkowo w warunkach konkursowych. Brak jest zatem podstaw do unieważnienia konkursu. To jest wniosek z tego stanowiska niezależnej kancelarii radców prawnych. Czy ktoś chciałby jeszcze w tym temacie coś uzupełnić, dodać.

**Radna Tamara Moroz:** Była jeszcze opinia z Ministerstwa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Te opinii były nam przedstawione przez Panią skarżącą i to było od Wojewody.

**Radna Tamara Moroz:** Uważam, że ta opinia z Ministerstwa jest bardzo wiążąca.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Tak, jak Pan powiedział, niezależna Kancelaria Radców Prawnych przedstawiła, jak się odnieść do tego dokumentu, który przedstawiła Pani skarżąca, cyt.: „*Końcowo należy odnieść się do pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego kierowanego do jednostek samorządu terytorialnego zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego w przedmiocie kwalifikacji osób kierujących jednostkami pomocy społecznej, które zostało załączone do skargi. Podkreślenia wymaga, że żaden organ, nawet wojewoda, nie jest uprawniony do kierowania wytycznych w zakresie wymogów, które bezwzględnie mają charakter ustawowy. Nie wytyczne bowiem, a przepis prawa statuujący określone kryteria do spełnienia ma zastosowanie w takich przypadkach. Rozesłanie takich wytycznych (jak wynika z ich treści) bez dokonania analizy orzecznictwa sądów administracyjnych, które są jako jedyne uprawnione do interpretacji i stosowania przepisów prawa, należy uznać za nieuprawnione. Ponadto pismo to dotyczy wyłącznie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a zatem nie może być w uniwersalny stosowane do wszystkich jednostek pomocy społecznej.*” Pani mecenas była bardzo zdziwiona tym pismem i powiedziała, że nawet nie powinno się brać pisma z innego województwa. Dlaczego nasz Wojewoda odesłał do nas zgodnie z przeznaczeniem? Dlatego, że my jesteśmy władni tutaj do rozstrzygania akurat tego, czy to jest zasadne czy niezasadne. Nawet Wojewoda nie chciał podjąć dlatego, że wiedział, że ta skarga nie jest zasadna.

**Radna Tamara Moroz:** Czy było skierowane zapytanie do Wojewody?

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Był taki wniosek Komisji Skarg, ale nasza Pani Mecenas i Pani Sekretarz uważały, że nie trzeba tego wysyłać ze względu na to, że my otrzymaliśmy od Wojewody z powrotem to pismo, więc teraz po prostu to było bezpodstawne zapytanie jeszcze raz Wojewody, bo Wojewoda wiedział od razu, że ta Pani jest pracownikiem pomocy społecznej. Zobaczycy Pani, że nawet w orzeczeniach sądu wolontariat jest uznawany za podstawę pracy w pomocy społecznej, tylko oczywiście musi być uzasadniony pracą.

**Radna Tamara Moroz:** Pani Starosto, Pani mnie nie przekona, bo Ministerstwo stwierdziło konkretnie, że Warsztat Terapii Zajęciowej nie funkcjonuje w ramach pomocy społecznej.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** A wie Pani jakie pytanie było zadane? Ja to samo powiem, że WTZ nie jest jednostką zawartą w ustawie o pomocy społecznej. Ale czy nasz WTZ jest ujęty jako WTZ? Kto prowadzi u nas WTZ? Parafia, a finansowane jest przez Ministerstwo. Starostwo nie finansuje WTZ. To samo Ministerstwo finansuje też ŚDS. Musi się Pani dokładnie wczytać w tą odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Mamy tu dwie takie oceny, stanowisko z Kancelarii Radców Prawnych i opinię, która została dołączona do skargi, z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Tę skargę musimy już rozpatrzyć, bo mija przedłużony termin rozpatrzenia tej skargi. Musimy zdecydować, czy skarga jest zasadna czy nie.

[Pani ] weszła na salę obrad]

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Witam Panią na kolejnym naszym posiedzeniu dotyczącym skargi. Tak, jak mówiliśmy na poprzedni naszym posiedzeniu był wniosek o wydanie opinii prawnej. Radca prawny zatrudniony w Starostwie wyłączył się z postępowania, w związku z powyższym Starostwo wystąpiło o wydanie opinii prawnej, którą otrzymaliśmy dzisiaj z Kancelarii Prawnej Rurewicz i Partnerzy.

**Pani ]:** A dlaczego ja nic o tym nie wiem?

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** My też dostaliśmy to dopiero dzisiaj. Radca Prawny powołuje się w tej opinii na różne orzeczenia Sądów Administracyjnych. Konkluzją tej opinii jest wniosek, iż osoba wyłoniona w konkursie na dyrektora ŚDS w Hajnówce spełnia wszelkie wymagania ustawowe, jak i te określone dodatkowo w warunkach konkursowych.

**Pani [ ]** o: Ja bym chciała się zapoznać z tą opinią.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Oczywiście, zostanie przesłane mailem do Pani. Czy Pani ma jeszcze coś nowego w tej sprawie?

**Pani [ ]** o: Jakie jest stanowisko szanownej komisji?

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Tego jeszcze nie przegłosowaliśmy.

**Pani [ ]** o: Ja dalej stoję na stanowisku, że osoba wybrana na dyrektora ŚDS nie spełnia warunków formalnych, mianowicie nie miała trzech lat pracy w pomocy społecznej, a drugi argument, praca w WTZ, który nie jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej, czyli niespełnione były warunki konkursowe.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Właściwie jest to jedno i to samo.

**Pani K [ ]** o: To nie jest jedno i to samo Pani Starosto.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** To czego jeszcze brakuje tej Pani?

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Już nie wnioskujemy i nie prowadźmy dyskusji, teraz naszym zadaniem jest rozstrzygnięcie czy skarga jest zasadna czy nie. Przepraszam, że Pani nie zaprosiłem, ale wchodząc tutaj na salę nie widziałem Pani.

**Pani [ ]** o: Ja jeszcze bym chciała dopowiedzieć, że opinia prawna to jest tylko stanowisko prawne i nie ma mocy powszechnie obowiązującej, proszę zwrócić na to uwagę. Nie jest to decyzja żadna administracyjna i nie jest to rozstrzygnięcie władcze. Proszę wziąć te trzy argumenty przy rozstrzygnięciu pod uwagę. Opinia to jest tylko opinia.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** A mogę zadać pytanie? A co to jest o to?

**Pani [ ]** o: To jest to, co dołączyłam do skargi.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Czyli opinia, tak i wszystkie pozostałe są opinią.

**Pani [ ]** o: Ja nie jestem zapoznana z treścią tej opinii z Kancelarii Prawnej. A ta opinia proszę Panią to jest informacja z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

*[Pani Wicestarosta przekazała opinię Kancelarii Prawnej Pani [ ]]*

**Pani [ ]** o: Dlaczego ja dopiero teraz otrzymuję tę opinię?

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Wczoraj o 23:00 dopiero otrzymałam tę opinię. Nasza Pani Radca wyłączyła się zasłaniając się konfliktem interesów, nie wiem, dlaczego, więc ja nie miałam miesiąca czasu, żeby znaleźć odpowiednią kancelarię, która wydałaby nam opinię właśnie na tą okoliczność. Pani Mecenasa w ostatniej chwili przysłała tę opinię po 23:00. Dzisiaj rano przesłałam tego maila do Biura Rady i ta opinia została rozesłana do radnych. Myślę, że ta opinia jest ważna.

*[Przewodniczący Komisji ogłosił 10 min. przerwy na zapoznanie się Skarżącej z opinią prawną Kancelarii Prawnej]*

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Wznawiam posiedzenie Komisji. Czy zapoznała się Pani z opinią?

**Pani [ ]** o: Tak, pobieżnie się zapoznałam i powtórzę raz jeszcze, że moje stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii Ministerstwa oraz Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, że WTZ są wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówką stwarzającą osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia. Zgodnie zatem z powyższym WTZ nie jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej ani nie funkcjonuje w obszarze pomocy społecznej. Dlatego też w opinii Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej pracy w WTZ nie można zaliczyć do stażu niezbędnego do zajmowania stanowiska kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej. I tu jest jeszcze w piśmie napisane, że ponadto pismo to dotyczy wyłącznie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a zatem nie może być w uniwersalny sposób stosowany do wszystkich jednostek organizacyjnych. Ja się jeszcze zastanowię, czy tej opinii nie zaskarżyć do Naczelnej Rady Radców Prawnych.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** To już będzie Pani decyzja. Czy ma Pani jeszcze coś do uzupełnienia w kwestii samej skargi?

**Pani J** ): Nie.

[**Pani J** ] to opuściła salę obrad]

Radni więcej uwag i pytań nie zgłosili.

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni uznali, że skarga Pani jest bezzasadna ( 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” ( r. T.Moroz), 0 głosów „wstrzymujących się” ).

**Do punktu 4-go:**

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Treść anonimowej skargi na dyrektora I LO została przesłana na skrzynki mailowe radnych. Skarga została podpisana jako „były pracownik ZSO” bez imienia, nazwiska i adresu skarżącego.

**Wicestarosta Joanna Kojło:** Gdyby ta skarga nie miała podpisu, to byśmy jej w ogóle nie rozpatrywali, ale, że jest podpis „były pracownik” to nie wyślemy do nikogo, ponieważ musi być chociaż adres. Jeżeli jest jakakolwiek skarga, to musi być data nadania, bo jeżeli nie ma daty, kiedy ona została nadana, to w ogóle już wtedy skargi nie bierze się pod uwagę. Rozmawialiśmy z Panią dyrektorką wstępnie, Pani dyrektorka poprosiła Panią Sekretarz o kopertę, wysłała to do grafologa i będą na drodze prywatnej tę sprawę rozstrzygać.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Odpowiedź Pani dyrektor na zarzuty zawarte w skardze: „*Informuję, że treści zawarte w przekazanym piśmie są całkowitą nieprawdą i mają charakter pomówień. W związku z tym, że naraża to dobre imię szkoły, wizerunek nauczycieli i pracowników materiał dowodowy w postaci skanu odręcznie zaadresowanej koperty został przesłany do biegłego grafologa sądowego. Po otrzymaniu analizy poinformuję o podjętych dalszych czynnościach dyscyplinarnych oraz cywilno – prawnych. Z poważaniem dyrektor I LO Wioletta Januszkiewicz.*”

**Zastępca naczelnika wydziału organizacyjno – administracyjnego Włodzimierz Pietruczuk:** Patrząc na treść tej skargi to tam były konkretne zarzuty i Pani dyrektor mogła mimo wszystko do tych zarzutów się odnieść, a niestety nie ma nic. To właściwie nie jest żadna odpowiedź na skargę.

Radni uwag i pytań nie zgłosili.

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni uznali, że anonimową skargę na dyrektora I LO należy pozostawić bez rozpoznania ( 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**Do punktu 5-go:**

W sprawach różnych poruszono następujące tematy:

1. **Przewodniczący Komisji Piotr Rybak** odczytał odpowiedź na skargę na Przewodniczącego Rady Powiatu, cyt.: „*Odpowiadając na Pana skargę z dnia 22 marca 2021r. Rada Powiatu Hajnowskiego podjęła uchwałę Nr XIX/163/2021 z dnia 29 kwietnia 2021r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Hajnowskiego i przekazania według właściwości skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego Wojewodzie Podlaskiemu. Przedstawione w skardze zarzuty pod adresem Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego zostały skierowane, zgodnie*

z kompetencją celem rozpatrzenia. Dnia 18 maja 2021r. Wojewoda Podlaski odesłał przedmiotową skargę, informując, iż przedstawione w skardze zarzuty nie uprawniają Wojewody do jej rozpatrzenia, gdyż nie można tej skargi traktować jako dotyczącej trybu pracy Rady Powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2021r. ponownie rozpatrzyła skargę na działania Przewodniczącego Rady Powiatu i uznała, że Rada Powiatu nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi ani też nie jest w stanie wskazać organu właściwego do rozpatrzenia tej skargi. Ustawa o samorządzie powiatowym wyraźnie wskazuje czym zajmuje się komisja skarg, wniosków i petycji (art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r. poz.920)). Zarówno przepisy ustawy o samorządzie powiatowym, jak i Kodeks postępowania administracyjnego wprost nie określają, który organ jest właściwy do rozpoznania skargi na działalność przewodniczącego rady powiatu. Rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewodów wydane na tle rozpatrywanych skarg na Przewodniczących Rad wyraźnie wskazują, iż właściwym organem do rozpatrzenia tego typu skargi jest Wojewoda.

W związku z powyższym uznaje się, że rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Rady nie należy do właściwości Rady Powiatu Hajnowskiego."

Przytoczona przez Przewodniczącego Komisji treść odpowiedzi zostanie przesłana Panu . . . . . i. Radni wyrazili zgodę na powyższe ( 4 głosy „za”).

2. W związku z tym, że w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu ( XX sesja) nie ma projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg, które były przedmiotem analizy dzisiejszego posiedzenia Komisji Skarg, Komisja podczas sesji postanowiła ( 4 głosy „za”) zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad. Zgodnie z § 18 ust.6 pkt 2 w związku z § 25 ust.1 pkt 7 statutu Powiatu Hajnowskiego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zgłasza wniosek o uzupełnienie porządku obrad XX sesji Rady Powiatu o przyjęcie uchwał:

- w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej – Curie w Hajnówce;
- w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała  
*Violetta Miniuk*  
 Violetta Miniuk

Przewodniczył  
*Piotr Rybak*  
 Piotr Rybak



# Informacje z MRPIPS

De: [redacted]@mazowiecka.pl  
[redacted]@gmail.com

18 grudnia 2020 1

organizacjom odp. z Ministerstwa w sprawie kwalifikacji kierownika środowiskowego domu samopomocy i uprzejmie informując

Kwalifikacje do zajmowania stanowisk urzędniczych kierowniczych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej zostały określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (Dz. U. poz. 1438 z późn. zm.) rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie *zasad wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. poz. 936 z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o *pomocy społecznej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876).

Zgodnie z ww. aktami prawnymi, osoba kierująca jednostką organizacyjną pomocy społecznej jest obowiązana spełniać następujące kryteria:

- posiadać wykształcenie wyższe,
- posiadać 5-letni staż pracy, w tym 3 lata w pomocy społecznej,
- posiadać specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Dodatkowo osoba kierująca środowiskowym domem samopomocy jest zobowiązana do spełnienia wymagań kwalifikacyjnych zawartych w rozporządzeniu z dnia 9 grudnia 2018 r. w sprawie *środowiskowych domów samopomocy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 249), czyli posiadać wykształcenie wyższe na kierunku mającym zastosowanie przy świadczeniu usług w domu oraz co najmniej półroczny staż pracy na stanowisku, na którym miała bezpośredni kontakt z osobami z zaburzeniami psychicznymi.

Pojęcie „staż pracy w pomocy społecznej” należy rozumieć szerszej niż tylko okres zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, których katalog zawarto w art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, np. prace w organizacji pozarządowej, działającej w obszarze pomocy społecznej, prace w wydziale polityki społecznej urzędu wojewódzkiego.

Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o *rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 426, z późn. zm.), Warsztat Terapii Zajęciowej oznacza wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę stwarzającą osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywrócenia umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.

Zatem, zgodnie z powyższym, WTZ nie jest ani jednostką organizacyjną pomocy społecznej, ani nie funkcjonuje w obszarze pomocy społecznej.



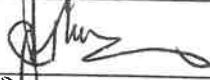

Dlatego też opinii Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MRPIPS, pracy w Warsztacie Terapii Zajęciowej nie można zaliczyć do stażu niezbędnego do zajmowania stanowiska kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej.

Z poważaniem


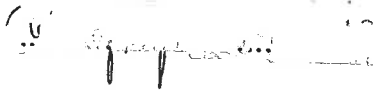
Zastępca Kierownika

*Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej*

**Lista obecności Nr 4 (16)/21  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 15 czerwca 2021 roku**

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	<b>Piotr Rybak</b>	
2.	<b>Alla Gryc</b>	
3.	<b>Tamara Moroz</b>	
4.	<b>Mirosław Łukianiuk</b>	

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. JOANNA KOJKO 
2. 
3. ....

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 22.04.2021r.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 27.05.2021r. na działalność dyrektora I LO.
6. Sprawy różne.





**Protokół Nr 1 (23)/2022  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 5 stycznia 2022r.  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Hajnówce.**

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Piotr Rybak. W obradach udział wzięli wszyscy członkowie Komisji (lista obecności w załączeniu). Ponadto w obradach Komisji udział wzięli:

- Włodzimierz Pietruczuk – zastępca naczelnika wydziału Organizacyjno – Administracyjnego

Przewodniczący Komisji przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 16 grudnia 2021r.
4. Sprawy różne.

**Do punktu 1 – go:**

Do przedstawionego przez Przewodniczącego porządku obrad członkowie Komisji uwag nie wnieśli. Przedstawiony porządek obrad został przegłosowany jednogłośnie ( wszyscy „za”).

**Do punktu 2 – go:**

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty przez Komisję bez uwag.

**Do punktu 3-go:**

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Skarga została przekazana członkom Komisji na skrzynki mailowe. Przypomnę, że skarga jest złożona na Panią Joannę Kojło – Wicestarostę. Skarga jest dosyć obszerna, nie będę czytał teraz treści tej skargi, tym bardziej, że otrzymaliśmy ją na skrzynki mailowe. Przeczytam tylko końcówkę tej skargi: *stosownie do przestrzegania zasad współżycia społecznego i zaprzestanie dyskredytowania mojej osoby z uwagi na moją walkę o transparentność i zgodność z prawem konkursów na wyższe stanowiska urzędnicze w mieście Hajnówka w sposób, że wymuszam na różnych urzędach stanowisko kierownicze; nazywam ludzi bandytami i przestępcami i nie mam argumentów. Jawnie dyskredytuje moją osobę, moją wiedzę i doświadczenie, upadła dla mnie w każdej odpowiedzi na zapytania radnych, usiłuje w oczach społeczeństwa zrobić ze mnie osobę z zaburzeniami psychicznymi o cechach maniakałnych. W związku z powyższym proszę o zaprzestanie przez wicestarostę naruszania moich dóbr osobistych i publiczne przeprosiny na radzie.*

I na tym skarga się kończy. W celu ustosunkowania się do powyższej skargi wystąpiłem do Pani Joanny Kojło z takim pismem o zajęcie stanowiska w stosunku do tej

skargi. Otrzymaliśmy odpowiedź ( Zał. Nr 1), która również została przesłana na skrzynki mailowe.

W związku z taką odpowiedzią Pani Joanny Kojło zwróciłem się z prośbą do Kancelarii Adwokackiej o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Co prawda nie wystąpiłem oficjalnie z pismem, ale w trakcie rozmowy telefonicznej zostały przedstawione wszystkie zaistniałe argumenty i otrzymałem pismo, które proponuję przyjąć jako stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ( Zał. Nr 2) o ile członkowie Komisji będą mieli taką wolę.

*[Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko ]*

Czy może członkowie Komisji mają jeszcze jakieś uwagi do treści tego stanowiska?

**Radna Alla Gryc:** Ja myślę, że merytorycznie jest dobrze przygotowane. Wszystko jest zgodnie z prawem i chyba jasno przedstawia treść.

**Pan Włodzimierz Pietruczuk:** Tam tylko jest pomyłkowo wpisane w dwóch miejscach ustawa o samorządzie gminnym, to trzeba sprawdzić, bo musi być ustawa o samorządzie powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Tutaj w treści jest nazwane jako ustawa z dnia 5 czerwca o samorządzie powiatowym, później dalej traktowane jako z ustawy o samorządzie gminnym. To literówka, bo podstawa prawna jest dobrze podana, bo to jest na pewno ustawa z 5 czerwca 1998r. Zaraz to zaznaczę i zmienimy.

**Pan Włodzimierz Pietruczuk:** To ostateczne zdanie w stanowisku, tak się zastanawiam nad nim czy nie należałoby go zmienić.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Ostateczne zdanie: *W związku z powyższym pismo Pani.... nie stanowi skargi i nie może zgodnie z przepisami prawa być poddana głosowaniu Rady Powiatu.*

**Radny Mirosław Łukianiuk:** Czy ma być sesja nadzwyczajna? Czyli na tym etapie zakończymy, tak?

**Radna Tamara Moroz:** Jakby było jakieś zaniedbanie, niewykonanie zadania, to jakby było zasadne, rozumiem, tak?

**Pan Włodzimierz Pietruczuk:** Tak jest w przepisach prawa.

**Radny Mirosław Łukianiuk:** I musi być na Zarząd lub na Radę, a nie na pojedynczych radnych.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Pani Joanna Kojło nie jest radną, jest członkiem Zarządu.

**Radny Mirosław Łukianiuk:** Tak, ale gdyby to na cały Zarząd tak wynika z tej opinii, na cały Zarząd, na całą Radę, na całą Komisję skarga.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** To proponujecie, żeby to ostateczne zdanie wykreślić?

**Radna Alla Gryc:** To zdanie jak gdyby kończy całość.

**Radna Tamara Moroz:** To kto w końcu tą sprawą ma się zająć? Musimy dać odpowiedź.

**Radny Mirosław Łukianiuk:** Generalnie z opinii prawnej wynika, że na tym etapie powinno się zakończyć sprawę, bo to pismo nie ma znamion skargi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Z tej opinii wynika, że my nie powinniśmy zajmować się tym pismem, bo nie ma postawionych zarzutów na zaniechanie, zaniedbanie czy czegoś niedopilnowanie.

## II nagranie

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** w związku z powyższym, że pojawiły się wątpliwości dotyczące ostatecznego zapisu w stanowisku tutaj proponuję, żebyśmy dodali takie

sformułowanie: *pismo Pani....nie stanowi skargi, która może zgodnie z przepisami prawa być poddawana pod głosowanie Rady Powiatu i w związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi o przyjęcie niniejszego stanowiska w tym zakresie.*”

Czy są jeszcze dodatkowe uwagi do tego stanowiska?

Radni nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Komisji Piotr Rybak:** Jest jeszcze pismo ( Zał. Nr 3), które wpłynęło od Pani Skarżącej na ręce Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu wczorajszym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego przyjęła stanowisko ( 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” (r. T.Moroz), 0 głosów „przeciw”).

#### **Do punktu 4-go:**

W sprawach różnych nie poruszono żadnych tematów.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.



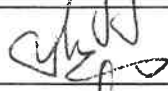

Protokołował

  
Włodzimierz Pietruczuk

Przewodniczył

  
Piotr Rybak

**Lista obecności Nr 1 (23)/22  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 5 stycznia 2022 roku**

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	<b>Piotr Rybak</b>	
2.	<b>Alla Gryc</b>	
3.	<b>Tamara Moroz</b>	
4.	<b>Mirosław Łukianiuk</b>	

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. ....*w Reckimie*..... *Piehucuk*.....
2. ....
3. ....