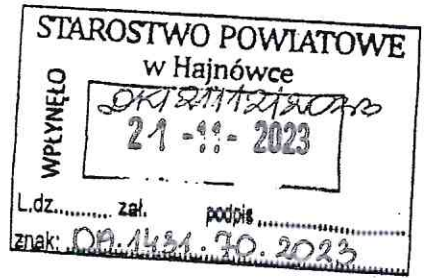


----- Pierwotna wiadomość -----

Od: [redacted]
Do: elawnicka@powiat.hajnowka.pl
Data: 21.11.2023 14:17 CET
Temat: Fwd: Pytania i odpowiedzi

OA
22.11.2023



RPW/2812/2023 P
Data: 2023-11-21

--- Treść przekazanej wiadomości ---

Temat: Pytania i odpowiedzi
Data: Sat, 11 Nov 2023 22:42:05 +0100
Nadawca: [redacted]

Dzień Dobry,

PYTANIA I OCZEKUJEMY ODPOWIEDZI

Na podstawie art. 61 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art.2 ust.1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. składamy wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Obowiązkiem podmiotu do którego wpłynął wniosek ma obowiązek udzielenia szczegółowych odpowiedzi. W przypadku braku odpowiedzi będziemy zmuszeni podać odpowiednie kroki prawne.

Przypominamy; Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaczyna na poważnie interesować się Inspektorami Ochrony Danych w poszczególnych organizacjach.

Organ zaczął kierować pisemne wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zgodności funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych z wymaganiami RODO. Wezwania do złożenia wyjaśnień rozsyłane są losowo do różnych podmiotów, aczkolwiek w pierwszej kolejności

czujność powinny zachować te organizacje, które zgodnie z RODO mają wyznaczyć IOD'a.

Samo wezwanie PUODO do złożenia wyjaśnień zawiera ponad 20 pytań odnośnie zasad i sposobu funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych, badany jest zarówno sposób jego wyznaczenia jak i kwestie związane z jego statusem, o którym mówi art. 38 RODO (w tym np. konflikt interesów i niezależność). Pojawiają się również pytania odnośnie sposobu wykonywania zadań. Teraz mogę już powiedzieć, że spodziewaliśmy się, że tego typu działania PUODO mogą mieć miejsce w następnym oraz w kolejnych latach.

Dodatkowo w związku z planowanym przeprowadzeniem kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli z zakresu zapewnienie ochrony i prawidłowego przetwarzania danych, w tym danych osobowych gromadzonych w formie elektronicznej przez jednostki samorządu terytorialnego oraz podległe jednostki organizacyjne na stronach internetowych, poczcie elektronicznej oraz w związku z odbywającymi się sesjami organów uchwałodawczych, działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), składamy wniosek o informację publiczną o stopień realizacji spełnienia wymagań z zakresu bezpieczeństwa informacji (KRI) oraz RODO.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkołach, firmach prywatnych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych, publikacji wyników na naszej stronie internetowej oraz zgłoszenia nieprawidłowości odpowiednim organom.

W przypadku braku odpowiedzi na informację publiczną złożymy wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na bezczynność

Na podstawie art. 61 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art.2

ust.1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. składamy wniosek o udzielenie informacji publicznej:

1.

Czy Państwa jednostka wyznaczyła Inspektora Ochrony Danych osobowych (dalej: IOD)?

2.

Na podstawie jakich kwalifikacji administrator wyznaczył IOD (np. wykształcenie prawnicze, doświadczenie, wiedza)? Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO. Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637> Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wyznaczanie IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające odpowiednich kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym. Dzięki kontrolom NIK i UODO oraz działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach i jednostkach oświatowych, a zwłaszcza w firmach prywatnych - proces ten nadal przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe lub informatycy. Brak wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami zmusi nas do powiadomienia odpowiednich organów.

3.

W związku z powyższym wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej? Czy IOD jest prawnikiem? Jakie posiada doświadczenie? Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?

4.

Czy podmiot- zgodnie ze stanowiskiem UODO <https://uodo.gov.pl/pl/495/2342> -upublicznił dane Inspektora Ochrony Danych na swojej stronie internetowej?

5.

Przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11 ustawy) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu

6.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD, a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji.

•
jakie niezbędne zasoby, o których mowa w art. 38 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 administrator zapewnia IOD?

w jaki sposób administrator zapewnia zasoby na utrzymanie wiedzy fachowej IOD?

jakie stanowisko zajmuje IOD i komu podlega w strukturze organizacyjnej administratora?

w jaki sposób administrator zapewnia by IOD był właściwie i niezwłocznie włączany we wszystkie sprawy dotyczące ochrony danych osobowych?

w jaki sposób administrator zapewnia IOD dostęp do danych osobowych i operacji przetwarzania?

czy administrator przyjął jakiegokolwiek regulacje wewnętrzne dotyczące funkcjonowania IOD (...) a jeżeli tak, to w jakim akcie wewnętrznym zostały one przewidziane?

czy administrator opracował politykę zarządzania konfliktem interesów lub wprowadził inny mechanizm zapewniający niewystępowanie konfliktu interesów?

czy IOD wykonuje swoje zadania jedynie w siedzibie administratora, a jeżeli nie, to w jakim miejscu i w jaki sposób zapewniona jest stała dostępność IOD dla kierownictwa i pracowników administratora?

czy IOD opracował (systematycznie opracowuje) plan swojej pracy np. w zakresie szkoleń i planów audytów?

czy taki plan był prezentowany administratorowi w celu umożliwienia dokonania oceny, czy IOD dysponuje wystarczającymi zasobami i uprawnieniami w obszarach, które IOD obejmuje swoimi zadaniami?

jak często i w jaki sposób IOD przekazuje administratorowi wyniki przeprowadzonych audytów

czy administrator kontroluje pracę inspektora, jeżeli tak, to w jaki sposób?

7.

W jaki sposób IOD realizuje swoje zadania (audyty, szkolenia, konsultacje). Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO)

8.

Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie?

9.

Wnosimy o opisanie aktualizacji dokumentacji RODO od 2018r.? W szczególności interesuje nas aktualizacja dokumentacji od roku 2022r. (stanowiska ENISA)

10.

W jaki sposób w roku 2023 były realizowane szkolenia z zakresu

- a) RODO
- b) KRI bezpieczeństwa informacji
- c) Cyberbezpieczeństwa

Wnosimy o informację na temat częstotliwości szkoleń, ponadto (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania)

11. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.)

12. Czy IOD dokonuje audytów z zakresu ochrony danych osobowych z ZFSS? Czy z audytu ZFSS jest sporządzany raport?

Art. 8 1d. Ustawa o ZFSS

Pracodawca dokonuje przeglądu danych osobowych, o których mowa w ust. 1a, nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania. Pracodawca usuwa dane osobowe, których dalsze przechowywanie jest zbędne do realizacji celu określonego w ust. 1a i 1c.

PYTANIA Z KRAJOWYCH RAM INTEROPERACYJNOŚCI ORAZ POZOSTAŁYCH USTAW

Zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526) "każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok (§ 20 ust.2 pkt 14). **Podmioty są zobowiązane, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 14 Rozporządzenia KRI do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji nie rzadziej niż raz na rok**

1.

Czy w jednostce przeprowadzony został audyt, o którym mowa w § 20 ust. 2 pkt. 14 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych? (Informacji proszę udzielić w rozbiciu na lata w zakresie 2020 – 2023)

ROK	Data audytu	Koszt audytu (jeśli audyt był prowadzony przez podmiot zewnętrzny)	Nazwa podmiotu prowadzącego audyt (jeśli audyt był prowadzony przez podmiot zewnętrzny)
2020			
2021			
2022			
2023			

2. Czy jednostka opracowała i wdrożyła procedury w zakresie obsługi sygnalistów na podstawie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii która obowiązuje bezpośrednio w państwach członkowskich? Przypominamy, iż dyrektywa unijna jest stosowana bezpośrednio.

Oznacza to konieczność bezpośredniego stosowania dyrektywy w tych wszystkich przypadkach relacji wertykalnych: obywatel – podmiot, którego działalność stanowi „emanację funkcji państwa”. Wynika to z utrwalonego stanowiska TSUE. W orzecznictwie TSUE ugruntowało się stanowisko dopuszczające bezpośrednio stosowanie dyrektyw w relacjach wertykalnych (obywatel -> władza publiczna) m.in. w przypadku braku terminowej implementacji dyrektyw. W takiej sytuacji dyrektywa znajdzie bezpośrednie zastosowanie, o ile jej przepisy będą bezwarunkowe oraz wystarczająco jasne i precyzyjne (zob. wyrok z 4 grudnia 1974 r., Van Duyn).

3.

Czy jednostka wdrożyła odpowiednie kanały zgłoszeń zapewniające anonimowość sygnalisty np. system informatyczny dt. zgłoszeń?

4.

Kto dokonuje obsługi zgłoszeń dt. sygnalistów?

5.

Czy jednostka dokonała zgłoszenia osób kontaktowych właściwemu CSIRT na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560)?

Uzasadnienie

Nie ulega wątpliwości, że żądane informacje o które wnioskodawca stanowi informację publiczną, nie mającą charakteru informacji przetworzonej. Jak wynika z ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych (m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Opolu z dnia 22 sierpnia 2018 r.; II SA/Op 334/18) informację publiczną stanowią w szczególności materiały dokumentujące fakt lub sposób zadysponowania majątkiem publicznym, w tym treść i postać umów cywilnoprawnych dotyczących takiego majątku. Tym samym wnioskowane zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy są informacją publiczną.

Z kolei, jak przyjmuje się w orzecznictwie, informacją publiczną przetworzoną jest informacja, która w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane

informacje proste. Inaczej mówiąc udostępnienie żądanej informacji nie stanowi tylko technicznego przeniesienia danych, lecz wymaga potrzeby przeprowadzenia odpowiednich analiz, obliczeń, zestawień, wyciągów, czy usuwania danych chronionych prawem, które to zabiegi czynią informacje proste, informacją przetworzoną. Informacja przetworzona, to informacja, którą podmiot zobowiązany na dzień złożenia wniosku nie dysponuje (nie posiada gotowej informacji odpowiadającej żądaniu) w związku z czym, jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności połączonych z sięgnięciem do dokumentacji źródłowej oraz zaangażowaniem do tych czynności określonych środków osobowych i finansowych, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania. Informacja przetworzona jest więc jakościowo nową informacją powstałą w wyniku czynności technicznych i określonego działania intelektualnego na zbiorze informacji prostych już znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, przygotowaną specjalnie dla wnioskodawcy według wskazanych przez niego kryteriów.

Ponadto, od przetworzenia informacji należy odróżnić proces "przekształcenia", który jest jedynie technicznym zabiegiem, w wyniku którego zewnętrzna forma informacji prostej ulega przekształceniu, zgodnie z wnioskiem strony, głównie poprzez wykonanie kserokopii czy też sporządzenie skanu treści dokumentu. (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt II SA/Op 446/17).

Sama natomiast konieczność odnalezienia odpowiednich dokumentów (w tym wielostronicowych umów), a także dokonanie ich analizy w celu wyselekcjonowania żądanych danych, wykonanie kopii, dokonanie anonimizacji danych prawnie chronionych i związany z tym nakład pracy nie prowadzi jeszcze do wytworzenia nowej jakościowo informacji i nie czyni z informacji prostej informacji przetworzonej. Są to zwykle zabiegi związane z procesem udostępniania informacji publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie ulega wątpliwości, że zamawiający dysponuje wnioskowanymi informacjami, a te podlegają udostępnieniu.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać i podnosić wiedzę w powyższym zakresie oraz zgłaszać naruszenia odpowiednim organom celem wszczęcia kontroli w przypadku uchybień.

[REDACTED]

[REDACTED]

D- [REDACTED]

