

Projekt

z dnia 25 sierpnia 2017 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia ..... 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Hajnowskiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym ( Dz.U. z 2016r. poz. 814, poz.1579, poz.1948; z 2017r. poz.730, poz.935) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2017r. poz. 1257) uchwala się, co następuje:


§ 1. Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Hajnowskiego złożonej przez Pana .....(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej), po zapoznaniu się z opinią Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Hajnowskiego, uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**OPINIA**

Projekt uchwały ..... pod  
względem formalno-prawnym nie budzi zastrzeżeń

Hajnówka, dnia 29.08.2017 r.   
Radca Prawny



Załącznik do Uchwały Nr .....

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia.....2017 r.

### Uzasadnienie

Pan..... (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej) 1 sierpnia 2017r. wniósł skargę na działania Starosty Hajnowskiego. W złożonej skardze Skarżący zarzucił Staroście Hajnowskiemu:

- cyt.: „*skandaliczne*” zachowanie Starosty Hajnowskiego podczas rozmowy ze Skarżącym, cyt.: „*który podczas mojej obecności odebrał 3 telefony, a dla mnie miał tylko 3 minuty. Rozmowa przez telefony wyniosła około 15 minut.*”;
- cyt.: „*że pozatrudniał w Urzędzie Pracy kolesiów, którzy nie mają żadnej kompetencji do kierowania tak poważnym Urzędem*”.

**Art.229.** ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2016r. poz. 23 z póź. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu ( art. 229 pkt 4 Kpa).

Dnia 2 sierpnia 2017r. Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego przekazał ww. skargę Komisji Spraw Społecznych, która zgodnie z § 3 uchwały Nr XIX/169/16 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 27 października 2016r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli zobowiązana jest do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia spraw zawartych w skardze oraz do przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Spraw Społecznych Rady Powiatu Hajnowskiego w dniu 28 sierpnia 2017r. Skarżący był obecny na posiedzeniu Komisji.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia złożył Starosta Hajnowski Mirosław Romaniuk ( pismo z dnia 21 sierpnia 2017r.; znak: OA.1510.3.2017) oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marek Roszczenko ( pismo z dnia 7 sierpnia 2017r., znak: OA-051-1/2017).

Starosta Hajnowski Mirosław Romaniuk odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze, poinformował, cyt.: *W dniu 1 sierpnia 2017r. zgłosił się do mnie Pan....., żeby przedstawić problem dotyczący skierowania jego córki do pracy w Urzędzie Gminy Czeremcha w ramach prac społeczno - użytecznych. Z jego relacji wynikało, że jego córka otrzymała skierowanie do wykonywania prac społeczno - użytecznych w Urzędzie Gminy w Czeremsku polegających na segregowaniu odpadów i zdaniem Pana ..... musiała ona dokonywać segregacji śmieci z ogólnego pojemnika do którego wrzucano wszystkie śmieci (od szkła i plastiku do pampersów). Córka Skarżącego oraz sam Skarżący interweniowali w tej sprawie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Hajnówce. Ostatecznie podjęta została decyzja dyrektora o cofnięciu skierowania na prace społeczno – użyteczne, o której jak twierdzi Pan ..... jego córka nie została skutecznie poinformowana.* ”

Z wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że zgodnie z rocznym planem potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie - użytecznych w Gminie Czeremcha w dniu 1 lutego 2017r. zawarto porozumienie, w którym Gmina zobowiązuje się do zorganizowania prac porządkowych na ulicach, placach, chodnikach oraz przy selektywnej zbiórce odpadów, a także prac na rzecz podopiecznych. Na podstawie listy osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, korzystających z pomocy społecznej, spełniających kryteria zatrudnienia przy pracach społecznie – użytecznych do prac tych została skierowana i przyjęta córka Skarżącego na okres od 4.04.2017r. do dnia 30.09.2017r.



Powiatowy Urząd Pracy po interwencji tej Pani, zgłaszającej problemy związane z wykonywaniem prac społecznie – użytecznych, w dniu 26.07.2017r. wystosował do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czeremsze pismo o ustosunkowanie się do zarzutów skarżącej. W odpowiedzi Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czeremsze poinformował, że; cyt. „skarżącej przydzielone zostały prace porządkowe na ulicach, placach, chodnikach oraz w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Z w/w pisma wynikało również, że po masowej imprezie pn. „Z wiejskiego podwórza” zachodziła potrzeba posprzątania pomieszczenia w PSZOK – u (Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych) ze zgromadzonych odpadów opakowaniowych. PSZOK nie prowadzi segregacji, więc nie posiada śmietników do przebierania odpadów, ale jeśli nawet taka potrzeba zachodzi pracownikom wydawane są rękawice ochronne. Dla pracowników bez ograniczeń udostępniana jest woda niegazowana i gazowana. Skarżąca domagała się wody smakowej, gdyż zwykłej nie pije. Pracownicy korzystają z wody wg potrzeb na stanowisku pracy, ale niedopuszczalne jest wynoszenie zgrzewek wody po zakończeniu pracy do domu jak to miało miejsce w przypadku skarżącej. Ponadto Pani ..... jest osobą konfliktową, komentuje i podważa polecenia służbowe, używa słów obraźliwych wobec przełożonej w obecności współpracowników. W związku z nieprzestrzeganiem § 2 ust. 7 lit. d porozumienia (naruszenie porządku i dyscypliny w miejscu wykonywania prac społecznie użytecznych) GOPS w Czeremsze poinformował, iż nie będzie od dnia 1 sierpnia 2017r. zlecał prac do wykonywania przez córkę Skarżącego. W związku z powyższym na wniosek organizatora oraz mając na względzie interes społeczny, Powiatowy Urząd Pracy zawarł aneks zmniejszający liczbę osób odbywających w/w prace. W dniu 28.07.2017r. PUP w Hajnówce poinformował pismem organizatora oraz Panią ..... o skróceniu wykonywania prac społecznie – użytecznych. W dniu 31.07.2017r. Skarżący w rozmowie telefonicznej poinformował, że żadnego pisma czy awiza z PUP nie otrzymał. Został też on poinformowany, że Gmina nie będzie już zlecać prac społecznie użytecznych jego córce. W tym samym dniu ustalono też telefonicznie, że listonosz pismo do Pani ..... otrzymał o godz. 9:10, był w domu Państwa ..... i zostawił awizo. W związku z powyższym PUP poprosił Gminę, aby poinformować Panią ..... o skróceniu okresu wykonywania prac społecznie użytecznych. W dniu 1 sierpnia skarżąca została poinformowana o w/w fakcie poprzez odczytanie pisma w obecności pracownika Gminy i współpracowników skarżącej. W tym samym dniu dzwonił do Urzędu jej ojciec z zapytaniem dlaczego skrócono czas wykonywania prac społecznie użytecznych jego córce. Zdaniem GOPS- u mając na uwadze konfliktową sytuację jaka powstała podczas wykonywania prac społecznie – użytecznych jedyną słuszną w tej sprawie decyzją było skrócenie wykonywania tych prac”. W sprawie należy nadmienić, że PUP w Hajnówce nie wyciągał żadnych negatywnych konsekwencji wobec córki Skarżącego w związku z zaistniałą sytuacją, tj. nie pozbawił statusu osoby bezrobotnej. Skierowanie bezrobotnej oraz cofnięcie skierowania odbyły się zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami oraz porozumieniem zawartym między PUP a Gminą Czeremcha.

Odnosnie zarzutu Pana..... dotyczącego: cyt. zatrudnienia w Urzędzie Pracy „kolesiów „ którzy nie mają żadnej kompetencji do kierowania tak poważnym Urzędem” Starosta Hajnowski Mirosław Romaniuk wyjaśnił, że Dyrektor PUP w Hajnówce został wyłoniony w ramach procedury konkursowej, zgodnie z Zarządzeniem Starosty Hajnowskiego z dnia 30 grudnia 2015r. Kandydatura obecnego Dyrektora spełniła wszelkie kryteria określone przepisami prawa.

Odnosząc się do zarzutu skandalicznego zachowania się Starosty w stosunku do Skarżącego polegającego na poświęceniu na rozmowę ze Skarżącym 3 minut i prowadzenia w tym czasie 3 rozmów telefonicznych (komórkowych) przez okres 15 minut, Starosta Hajnowski Mirosław Romaniuk wyjaśnił, że podczas rozmowy z Panem ..... wykonał połączenie telefoniczne dotyczące przedmiotu skargi do Dyrektora PUP w Hajnówce, celem uzyskania szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu załatwienia sprawy.

Rada Powiatu Hajnowskiego, biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Spraw Społecznych stwierdza, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art.238 §1 k.p.a.



Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : „, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.