

**UCHWAŁA NR XIII/124/16
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 25 lutego 2016r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w
Hajnówce**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015r. poz. 1445, poz. 1890) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce złożonej przez Panią (...)*(*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*), po zapoznaniu się z opinią Komisji Rady Powiatu Hajnowskiego rozpoznających zasadność skargi na wspólnym posiedzeniu uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Lech Jan Michalak

UZASADNIENIE

Pani * (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej), pismem z dnia 14 grudnia 2015r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Hajnówce 17 grudnia 2015r.) wniosła skargę na działania Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce.

W złożonej skardze Skarżąca zarzuca Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce, że w artykule prasowym zamieszczonym 1 grudnia 2015r. w „Gazecie Współczesnej” pt. „Stołek skromny, ale pytań mnóstwo” użycia w stosunku do niej nieprawdziwych stwierdzeń, które podważyły jej dobre imię. Zdaniem skarżącej, zwrot użyty w artykule, cyt.: „...Po tym, jak skonfliktowana z szefową ZDP pracownica odeszła na emeryturę, przestały...” w sposób jednoznaczny dotyczy jej osoby. W treści przedmiotowego artykułu Kierownik ZDP w Hajnówce skomentowała fakt wpływających do Starosty Hajnowskiego skarg na jej działalność.

Ponadto Skarżąca zarzuca przełożonej utrudnianie pracy poprzez ograniczanie zakresu prowadzonych spraw i powierzanie tych zadań innej osobie. Skarżąca stwierdza, iż stażystka przygotowywała i prowadziła sprawy z zakresu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 30 tys. Euro.

Komisje Rady Powiatu Hajnowskiego zbadały zasadność skargi na wspólnym posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016r. W posiedzeniu Komisji uczestniczyły Strony. Zapoznano się z osobiście przedstawionymi przez Skarżącą i Kierownika ZDP w Hajnówce stanowiskami w sprawie. Zarówno wystąpienie Skarżącej jak i Kierownika ZDP w Hajnówce nie wniosły nowych okoliczności do sprawy, niż te wynikające ze złożonej skargi.

W toku postępowania wyjaśniającego członkowie komisji – radni stwierdzili, że skargę należy rozpatrzyć odnosząc się do dwóch zarzutów, tj.

- domniemania ze strony Skarżącej o naruszeniu jej dobrego imienia (zniesławienia) przez użycie przez Panią kierownik konkretnych, negatywnych sformułowań pod jej adresem w artykule opublikowanym w „Gazecie Współczesnej”

oraz

- ograniczania przez Panią kierownik uprawnień służbowych Skarżącej przez zlecenie prowadzenia spraw przypisanych do jej obowiązków służbowych innej osobie, w tym przypadku stażystce.

Skarżąca argumentując zasadność swojej skargi w przedmiotowym piśmie podnosi, że Pani

Kierownik jako pracodawca dopuszczała się względem niej naruszania jej praw pracowniczych, w wyniku czego jako słabsza strona stosunku pracy skorzystała ze swoich uprawnień, do których zalicza się również prawo do składania skarg na pracodawcę.

I. Odnosząc się do zarzutu naruszenia dobrego imienia, zdaniem radnych Skarżąca dąży do zobligowania Rady Powiatu Hajnowskiego do oceny sytuacji, tj. dokonania oceny słów użytych przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w przytoczonym wyżej artykule – cyt.: *„Proszę o wyjaśnienie jakie ona miała prawo mnie oczerniać poprzez wskazanie nieprawdziwych informacji do ww artykułu, że ja napisałam donos i pisałam na nią skargi. Oczekuję sprostowania i odpowiedzi oraz podania strony prawnej”*.

Zdaniem radnych Rada Powiatu Hajnowskiego nie jest organem sądowym, a organem wyłącznie kontrolnym. Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego rada powiatu rozpatruje skargi na kierowników jednostek organizacyjnych, których przedmiotem może być cyt.: *„... w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy ...”*. Wobec powyższego Rada Powiatu Hajnowskiego jest właściwa do rozpatrzenia skargi pod kątem merytorycznym, tj. dokonania oceny działalności Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce pod kątem spoczywających na kierowniku obowiązków. Rada Powiatu Hajnowskiego jako organ kontrolny może poddać ocenie jedynie, czy Kierownik ZDP należycie wykonuje swoje zadania tj. właściwie organizuje i zarządza jednostką oraz realizuje nałożone przepisami prawa funkcje i zadania jednostki.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu Hajnowskiego nie jest władna by dokonać analizy zarzutów dotyczących naruszeń zdefiniowanych w prawie karnym.

Zdaniem radnych zarówno kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Hajnowskiego jak i każdy obywatel mają prawo do wypowiedzania swojego zdania, a w przypadku poczucia naruszenia dóbr osobistych którejkolwiek ze stron, ewentualnej ochrony należałoby szukać na drodze postępowania cywilnego.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce jako kierownik jednostki winna zwrócić szczególną uwagę na precyzyjność używanych stwierdzeń, tak by w przyszłości uniknąć tego typu skarg.

II. Analizując drugi zarzut dotyczący sfery spraw pracowniczych radni wysłuchali stanowiska obu Pań uczestniczących we wspólnym posiedzeniu komisji Rady Powiatu Hajnowskiego.

Z wyjaśnień pisemnych Kierownika ZDP wynika, iż zarzuty podniesione przez skarżącą są niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ sprawy z zakresu udzielania zamówień publicznych zgodnie z zakresem czynności były prowadzone przez Skarżącą. Cyt.: *„Na dokumentach widnieje*

podpis i pieczętka Pani (.....) jako osoby sporządzającej dokumentację będącej pracownikiem zatrudnionym w ówczesnym czasie na stanowisku specjalista do spraw utrzymania i budowy dróg i mostów w Dziale Technicznym Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce”.*

Odnosząc się do tego zarzutu radni stwierdzili, iż Rada Powiatu nie może wkraczać w stosunki pomiędzy pracodawcami i pracownikami jednostki organizacyjnej. Podjęcie przez Radę Powiatu Hajnowskiego ingerencji przez ocenę konfliktu pod kątem zasadności stanowiłoby naruszenie art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, który określa zakres właściwości rady powiatu.

Niemniej jednak należy zaznaczyć, że konflikty w relacjach pracowników z przełożonym to niezwykle delikatna kwestia. Dobra atmosfera w pracy to jeden z najcenniejszych atutów pracodawcy, dbałość o poprawne relacje nie jest przejawem dobrej woli, ale przede wszystkim obowiązkiem, zarówno pracodawcy jak i pracownika. Kodeks Pracy jasno określa obowiązki pracodawcy w zakresie przeciwdziałania jakimkolwiek formom dyskryminacji, nękania, molestowania czy mobbingu oraz kształtowania w miejscu pracy pozytywnych zasad współżycia społecznego.

Rada Powiatu Hajnowskiego po zapoznaniu się ze wspólnym stanowiskiem Komisji Rady Powiatu Hajnowskiego stoi na stanowisku, że skargi z zakresu stosunku pracy są niezwykle trudnym zagadnieniem, niemniej jednak do rozstrzygania tego typu konfliktów właściwy jest sąd pracy.

W związku z powyższym Rada Powiatu Hajnowskiego nie jest właściwa do oceny stawianych przez Skarżącą zarzutów oraz podnoszonych kwestii. Nie może dokonać oceny działalności Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce jako pracodawcy ani ocenić działalności, czy czynów mogących naruszać inne przepisy, te wywodzące się z prawa karnego.

Rada Powiatu podkreśla, że podnoszone przez Skarżącą zarzuty, oskarżenia, wytykane nieprawidłowości mogą być wyjaśniane w toku odrębnych postępowań.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu Hajnowskiego rozstrzygając skargę złożoną przez (...*) na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Hajnówce postanawia uznać ją za bezzasadną z uwagi na brak kompetencji Rady do rozstrzygania spraw podnoszonych przez Skarżącą.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : „, przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

